

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА О ДИССЕРТАЦИИ

Малиновской Екатерины Андреевны «Поэтика мотива пути в американской бит-литературе» (Москва, 2024) представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.2 – Литературы народов мира (филологические науки).

Представленное Малиновской Е.А. исследование посвящено детальному изучению поэтики мотива пути в американской бит-литературе. Обращение автора работы к исследованию произведений ярчайших представителей контркультурной прозы второй половины XX века обусловлено сегодняшней поворотной точкой мирового литературного процесса – плавным переходом от постмодернизма к метамодернизму и следованием общемировому тренду «ревитализации» бит-литературы.

Актуальность представленного исследования не вызывает сомнений, так как работа восполняет очевидный пробел в отечественном литературоведении, где до настоящего момента отсутствовало комплексное исследование, рассматривающее мотивную структуру бит-прозы и поэзии в единстве теоретико-методологического подхода. Более того, диссертационное исследование отвечает на вызов современной гуманитарной науки: переосмысление контркультурных феноменов 1950–1960-х годов в парадигме поэтики, а не только культурной антропологии или социологии.

Не менее удачным представляется и подбор авторов – Дж. Керуака, А. Гинзберга, У. Берроуза, так как их творчество, в контексте поставленной диссертантом цели «выявить и описать специфику поэтики мотива пути в произведениях писателей-битников», является наиболее репрезентативным материалом исследования. Включение в материал исследования текстов писателей-экзистенциалистов (А. Камю, Ж.-П. Сартр) и поэтических текстов У. Блейка и У. Уитмена является методологически оправданным и добавляет объективности полученным автором результатам. Так, Блейк и Уитмен работают на прямую аргументацию, а Камю и Сартр создают необходимый культурно-исторический фон. Диссертант демонстрирует понимание того, что «влияние» может быть как прямым (голос Блейка в Гарлеме), так и типологическим

(экзистенциальная ситуация героя Керуака). Это различие свидетельствует о зрелости исследовательского мышления.

Отдельного внимания заслуживает раздел введения «теоретическая основа», – видимо, автор имел ввиду теоретико-методологическую базу исследования, – который содержит внушительный перечень как отечественных, так и зарубежных работ по теории мотива с их дальнейшим детальным рассмотрением в первой главе, что позволило исследователю подготовить «крепкий» теоретико-методологический «фундамент» исследования.

Избранные автором исследования методы вызывают уважение, так как дают возможность целостного и всестороннего изучения материала.

Умело написанное введение с чётко обозначенными структурными компонентами, целью, задачами и положениями, выносимыми на защиту, предполагает поэтапное исследование заявленных теоретико-методологических постулатов.

Классическая структура всей работы видится логически обоснованной, выверенной и «стройной», что, однозначно, выступает положительной стороной при достижении Малиновской Е.А. поставленной цели.

Первая глава выполняет в диссертации триединую задачу: формирование рабочего инструментария исследования (вероятностная модель мотива); вписывание битничества в магистральную традицию американской литературы (преемственность, а не разрыв); систематизация и критическое освоение зарубежного научного дискурса о битниках.

Уже на этом уровне заметна продуманная иерархия: Малиновская Е.А. не просто «отдает долг» теории, а последовательно подчиняет теоретический раздел практическим задачам. Каждый из трех параграфов работает на итоговый анализ в главах 2–4.

Однако, несмотря на качественно проработанную теорию, возникает ряд вопросов: почему в теоретическом параграфе вероятностная модель Силантьева рассмотрена исключительно в ее «нарративной» версии без учёта его же разработки в области поэтики лирического мотива? В приложении 2 к диссертационному исследованию автор размещает схему, визуализирующую

инвариантное ядро мотива пути и вариантыные семы, но не предлагает описание функционирования предлагаемой модели. В связи с чем возникает вопрос: считаете ли Вы, что «мотив» в лирике и «мотив» в нарративе – это одна и та же единица теоретической поэтики, или же мы имеем дело с терминологической омонимией, требующей эксплицитного разграничения?

Вторая глава является аналитическим центром диссертации, поскольку именно на материале прозы Дж. Керуака диссертант впервые развернуто применяет вероятностную модель мотива, заявленную в теоретической части. Следует отметить в положительном ключе тонкое понимание Екатериной Андреевной текстов Дж. Керуака и умение работать с разнородным материалом (ранний, «оптимистический» роман и поздние, «кризисные» тексты). При этом, возникает вопрос – чем методологически оправдано совместное рассмотрение «Бродяг Дхармы» и «Биг-Сура» при их очевидной мировоззренческой разнонаправленности? Не редуцирует ли этот подход трагедию позднего Дж. Керуака? Также, при внимательном прочтении текста второй главы очевидным становится разнородность используемой терминологии в разных местах главы: «вариантные семы» (вслед за Силантьевым); «фабульные варианты»; «периферийные мотивы». По мнению рецензента, следовало бы либо унифицировать терминологию, либо эксплицитно пояснить, что эти понятия используются как взаимозаменяемые в рамках вероятностной модели.

Следует отметить, что в третьей главе Малиновская Е.А. успешно решает сложную методологическую задачу – перенос вероятностной модели мотива, разработанной И.В. Силантьевым преимущественно для анализа эпических (нарративных) текстов, на лирический материал. В этой связи возникает вопрос – как вы понимаете онтологический статус мотива в лирике? Является ли он той же самой единицей, что и в нарративе, или мы имеем дело с омонимией термина? Если Вы полагаете, что это одна и та же единица, то как именно трансформируется методология анализа при переходе от прозы Дж. Керуака к поэзии А. Гинзберга?

Диссертант убедительно доказывает, что у А. Гинзберга мотив пути реализуется не в фабуле, а в лирической субъектности («путь поэта», «путь поколения», «путь цивилизации»). Концепция «героя-пророка» как

семантического центра мотивной структуры представляется рецензенту теоретически продуктивной.

Четвёртая глава (проза У. Берроуза) представляет собой смысловой центр диссертации. Автор фиксирует кардинальную трансформацию: путь утрачивает функцию сюжетообразующего инварианта, уступая место мотиву болезни. Смело и небесспорно, но, на взгляд рецензента, именно эта смелость формирует научную новизну. Анализ «метода нарезок» в контексте делезовской ризомы выполнен профессионально. При этом неосторожное использование Екатериной Андреевной трёх групп терминов, принадлежащих разным теоретическим парадигмам, без экспликации их соотношения вызывает дополнительные вопросы: силантьевская парадигма: «инвариантное ядро», «периферийные семы», «фабульные варианты»; делезо-гваттарианская парадигма: «ризома», «тело без органов», «плоскость консистенции»; общефилологическая парадигма: «мотив», «образ», «символ», «аллюзия». Как соотносятся эти терминологические регистры в Вашей работе? Являются ли «ризома» и «тело без органов» операциональными понятиями наряду с «инвариантным ядром» или они принадлежат мета-уровню – уровню философской интерпретации, надстраивающейся над филологическим анализом? Отсутствие этого различия создает терминологический хаос.

Представленные в заключении выводы логичны, в полной мере отражают ход исследования, полученные результаты и дальнейшие перспективы разработки поставленной проблемы.

Благоприятное впечатление оставляют результаты апробации выводов, автореферат и список публикаций диссертанта (всего девять), часть которых была размещена в авторитетных научных изданиях (из них четыре рекомендованы ВАК РФ). В целом работа свидетельствует о высоком уровне исследовательской культуры как самого диссертанта, так и научной школы, к которой он принадлежит.

Филологическая эрудиция Е.А. Малиновской, скрупулезность проведенного анализа, внимание к широкому кругу литературоведческих и культурологических источников, делают убедительными основные выводы автора. Диссертацию отличают научная самостоятельность, концептуальная

основательность обобщений, выразительность примеров и корректность оформления библиографии. Эти качества свидетельствуют и о несомненной практической значимости выполненной работы.

Очевидно, что вопросы, которые возникают в процессе чтения работы Е.А. Малиновской, свидетельствуют лишь об актуальности и дискуссионности обозначенной проблемы, а не затрагивают концептуальных основ работы и нисколько не снижают значимости выполненного исследования.

Таким образом, результаты исследования Екатерины Андреевны Малиновской позволяют прийти к выводу о том, что представленная диссертация «Поэтика мотива пути в американской бит-литературе» полностью отвечает всем необходимым требованиям, изложенным в п.9 Постановления Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 года «О порядке присуждения ученых степеней», а сам автор, Малиновская Екатерина Андреевна, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности: 5.9.2. – Литературы народов мира (филологические науки).

Норец Максим Вадимович, доктор филологических наук (5.9.2 – Литературы народов мира), заведующий кафедрой теории и практики перевода Института филологии, ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского».

Адрес: 295007, Республика Крым, г. Симферополь, просп. Академика Вернадского, д. 4 контактный телефон: +7(3652)54-50-36, e-mail: cfuv@crimeaedu.ru

25.02.2026

