

## **ОТЗЫВ**

**официального оппонента на диссертационное исследование  
Сергея Анатольевича Перехожих  
«Московский городской комитет КПСС на завершающем этапе  
существования СССР в 1983-1991 гг.», представленное на соискание  
ученой степени кандидата исторических наук по специальности  
5.6.1 – отечественная история (исторические науки)**

Изучение деятельности КПСС было одной из ключевых тем советской историографии. Но и на современном этапе развития исторической науки эта тематика не только не утратила своей актуальности, но и остается одной из важнейших. Такая значимость темы определяется прежде всего той определяющей ролью, которую КПСС играла в советской политической системе. С ослаблением Коммунистической партии произошел крах советского общественного строя и распад СССР. И если исследования о роли КПСС проводились, то деятельность ее региональных и местных структур до сих пор остается «белым пятном» в историографии темы. А ведь именно в деятельности партийных организаций среднего и низового уровней и проводилась политика КПСС в жизнь. Тем более, когда речь идет о Московской городской партийной организации, занимавшей в КПСС особое положение.

Кроме того, очевидна и теоретическая значимость избранной соискателем темы. История партии, имевшей всю полноту власти в стране и утратившей эту власть, заслуживает самого пристального внимания и позволяет извлечь весьма поучительные уроки. Поэтому выбор темы диссертационного исследования С.А. Перехожих следует признать вполне обоснованным, а саму тему чрезвычайно актуальной.

Диссертация С.А. Перехожих состоит из введения, трех глав, в которых выделены семь параграфов, заключения, списка источников и литературы и приложений.

Во введении автор характеризует актуальность своего исследования, выделяет его объект и предмет, обосновывает выбранные хронологические

рамки исследования. Присутствует обстоятельный и подробный обзор литературы и источников, использованных при написании диссертационного исследования.

Соискатель провел весьма глубокий анализ историографии по теме диссертационного исследования. Предпринята классификация трудов по теме диссертации. Прослежена эволюция историографии, в рамках которой выявлены тенденции ее развития и факторы, определявшие эту эволюцию. При этом соискатель не ограничивается трудами, посвященными последним годам существования СССР, и активно привлекает научную литературу и по более раннему периоду, что позволяет лучше представить картину изучения истории МГК КПСС. Следует согласиться с диссертантом в том, что специальные работы по теме диссертации отсутствуют, что дает все основания для разработки заявленной темы в рецензируемой работе.

Следует отметить и обстоятельный обзор соискателем источников по теме диссертации. Активно привлекались источники опубликованные, среди которых выделим официальные документы КПСС и советских органов, источники личного происхождения (в первую очередь, мемуары участников событий, в том числе и первых секретарей МГК КПСС рассматриваемого периода). Неопубликованные источники представлены архивными документами РГАСПИ и, прежде всего, фонда 17 (Центральный комитет КПСС (1898, 1903–1991)). Автором проанализированы следующие описи: 152, 157 (ЦК КПСС, Отдел организационно-партийной работы, Сектор информации за 1983–1988 гг.), 158, 160 (ЦК КПСС, Сектор информации за 1989, 1991 гг.), 159 (ЦК КПСС, Отдел организации партийной работы, Сектор партийной информации). В указанных описях содержатся материалы заседаний пленумов, секретариата, бюро, партийно-хозяйственного актива, городских партийных конференций Московской городской партийной организации в 1983–1991 гг.

Особое внимание было уделено документам Отдела хранения документов

общественно-политической истории Москвы (ОХДОПИМ) Центрального государственного архива города Москвы. В частности, привлечены материалы фонда П-4 (МГК ВКП (б); МГК КПСС (1930–1991)).

Стоит отметить, что значительная часть документов (среди которых есть и уникальные) была введена в научный оборот впервые, что также демонстрирует ценность и важность работы автора.

Во введении дается обоснование хронологических рамок исследования (с.18). При этом автор диссертации отходит от более привычной начальной границы – 1985 г. и начинает свое исследование с февраля 1983 г., когда состоялся пленум МГК КПСС, давший отчет «андроповским» преобразованиям. Такой поход можно признать хотя и небесспорным, но заслуживающим внимания.

Переходя к основному тексту диссертации, следует отметить, что в основе его структурирования лежит проблемно-хронологический подход. Диссертант выделяет три этапа деятельности МГК КПСС на завершающем этапе истории Советского Союза, для каждого из которых дает характеристику ключевых направлений политической работы МГК. Соответственно этапам выделены главы диссертационного исследования.

В первой главе диссертации С.А. Перехожих на основе широкого использования статистических источников дает достаточно полное представление о ситуации в Московской партийной организации к началу изучаемого в работе периода. Приведенная статистика позволяет автору диссертации подвести необходимую базу под последующие рассуждения.

Также в данной главе обстоятельно рассмотрены социально-экономические проблемы, стоявшие перед МГК в 1983-1985 гг. и попытки реакции на них московских властей. Особое внимание уделено громким коррупционным делам того времени, в частности, т.н. «торговому делу». Приведенные факты даны в исследовании С.А. Перехожих в контексте борьбы за власть в послебрежневском СССР.

Вторая глава диссертации посвящена вопросам деятельности МГК КПСС на начальном этапе «перестройки» (1985-1987 гг.). в главе обстоятельно рассмотрены попытки партийного руководства Москвы откликнуться на объявленные командой нового генерального секретаря ЦК КПСС М.С. Горбачева преобразования. Диссертант обоснованно уделил значительное внимание кадровым перестановкам в МГК и особенно смене его первого секретаря В.В. Гришина Б.Н. Ельциным. В главе обстоятельно рассматриваются особенности политического стиля нового первого секретаря, проявленные в решении различных проблем столичной жизни.

Третья, самая объемная глава диссертации, охватывает историю деятельности МГК КПСС в 1987-1991 гг. Учитывая, что на данный период приходится и новый этап экономических реформ, и начало реформ политической системы и национально-государственного устройства СССР, автор диссертации уделяет существенное внимание каждому из этих направлений работы Московского городского комитета партии. В центре внимания соискателя и процессы, происходящие внутри самого МГК и связанные с кадровыми перестановками, изменением структуры и функций Московского комитета. Автором диссертации показано, что хотя указанные перемены в целом следовали в русле общепартийных тенденций, тем не менее в столице они (перемены) имели свою специфику. Естественно, что не обойдены диссертантом и вопросы нарастания кризиса МГК, приведшие к утрате им своего влияния и власти.

В заключении подведены итоги работы, являющиеся квинтэссенцией основных идей, изложенных в основной части диссертации.

Отдельного внимания заслуживают полезные приложения, представляющие собой источники, позволяющие расширить представление о тех проблемах, с которыми приходилось сталкиваться МГК КПСС в своей деятельности.

В то же время изучение диссертации С.А. Перехожих вызвало и ряд замечаний:

1. В целом обширная историография диссертационного исследования содержит все же ряд изъянов. Так, было бы полезно привлечь исследование биографии Б.Н. Ельцина американского историка Т. Колтона, являющееся на сегодня одним из наиболее полных трудов по данной теме (целая глава монографии посвящена руководству Б.Н. Ельциным МГК). Это позволило бы также дать более широкое представление о зарубежной историографии темы в целом, которая в диссертации представлена лишь в незначительной степени. Также было бы логично использовать небольшую монографию работника партийного аппарата КПСС Л.А. Оникова, дающую представление о процессах, происходящих в годы «перестройки» внутри КПСС. Аналогичное замечание следует сделать и по источниковой базе диссертационного исследования. Непонятно, почему наряду с привлеченными мемуарами не были использованы воспоминания лидеров КПСС и СССР – М.С. Горбачева, Е.К. Лигачева, Н.И. Рыжкова, дневники помощника Горбачева А.С. Черняева и др. В этих источниках вопросы деятельности МГК и его руководителей также нашли свое отражение.
2. На наш взгляд, в диссертации имеются положения, противоречащие друг другу. Так, во введении диссертации утверждается, что к середине 1980-х гг. деятельность МГК стала неэффективной (с.28), а ниже сообщается, что структура МГК на тот же момент времени «обеспечивала выполнение партией задач» (с.47). Представляется, что в этом случае следовало бы более четко обозначить авторскую позицию и критерии, ее определяющие.
3. Не очень корректным представляется решение в диссертации ряда методологических вопросов. Так, в качестве предмета диссертационного исследования фактически указан его объект (с.17). В качестве же предмета представляется более точным указать те аспекты и направления деятельности МГК, которые и планировалось

рассмотреть в диссертации. Также не корректным представляется употребление названия одного из используемых методов – «источниковедческий метод» (с.26). Как известно, источниковедение имеет вполне определенный арсенал методов изучения исторических источников, из этих методов и можно было произвести отбор.

4. По тексту диссертации возникает ряд вопросов фактического характера, не получивших достаточного освещения или не раскрытых вовсе в рецензируемом тексте. Так, диссертант не внес ясности по вопросу о роли В.В. Гришина в событиях марта 1985 г., когда, как глухо сообщается в диссертации, он рассматривался (с.77; не сказано, кем) в качестве одного из претендентов на высший пост в партии. Непонятно также, как отреагировал МГК КПСС на известное «дело Н. Андреевой» в марте 1988 г., а это было серьезное испытание для партийных комитетов. Хотелось бы получить информацию и о совещании первых секретарей райкомов КПСС центральной России в июле 1991 г. в Смоленске, в котором, по имеющейся информации, значительную роль сыграл Ю.А. Прокофьев и на котором предположительно готовилась почва для смещения М.С. Горбачева с поста генсека ЦК КПСС.

5. Наконец, представлялось необходимым на данном (относительно не начальном) этапе историографии темы сделать более определенные выводы о причинах, приведших КПСС в целом и вместе с ней МГК к краху. Вывод диссертанта о том, что партия не сумела адаптироваться к изменившимся условиям, мог быть оправданным на начальном этапе изучения вопроса, но сейчас выглядит слишком неопределенным и порождающим новые вопросы: что и почему помешало партии адаптироваться, что было при этом сделано не так, а что следовало сделать дополнительно и т.п. Такие выводы будут означать новый шаг в историографии проблемы и пока остаются задачей на будущее.

Все вышеуказанные замечания носят субъективный характер и не ставят своей целью снизить общее положительное впечатление от работы, являются пожеланиями к дальнейшему развитию темы исследования.

Основные положения и выводы диссертации отражены в 7 публикациях С.А. Перехожих, в т.ч. 4 из них – в изданиях из перечня, рекомендуемого ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ.

Автореферат и публикации полностью отражают содержание работы. Диссертация С.А. Перехожих полностью соответствует пп. 9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. 26.10.2023 г.), а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – отечественная история (исторические науки).

Даю согласие на обработку персональных данных и размещение в информационно-коммуникативной сети Интернет.

Официальный оппонент:

доктор исторических наук, доцент

(07.00.09 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования, 07.00.02 – Отечественная история),

главный специалист Отдела публикации исторических документов ФКУ «Российский государственный архив литературы и искусства»

(125212, г. Москва, ул. Выборгская, д. 3, корп. 1

тел.: + 8 (499) 159-73-81,

официальный сайт организации: <https://rgali.ru>

e-mail: [rgali@rgali.ru](mailto:rgali@rgali.ru))

Маслов Дмитрий Владимирович

«15» января 2026 г.



Д.В. Маслов

*Подпись Д.В. Маслова заверяю  
Надательник отдела кадров РГALI  
19.01.2026*

