

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 72.2.007.11 НА БАЗЕ  
ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО  
УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «МОСКОВСКИЙ  
ГОРОДСКОЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ» ПО ДИССЕРТАЦИИ  
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК**

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 25.02.2026 г. № 7

О присуждении **Макаровой Елене Сергеевне**, гражданке Российской Федерации ученой степени кандидата филологических наук.

Диссертация «**Художественное осмысление Верхне-Донского восстания в романе М.А. Шолохова “Тихий Дон”: историософия и стиль**» по специальности 5.9.1. – Русская литература и литературы народов Российской Федерации (филологические науки) принята к защите 10 декабря 2025 года протокол № 4 диссертационным советом Д 72.2.007.11, созданным на базе Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования города Москвы «Московский городской педагогический университет» (Департамент образования города Москвы); 129226, г. Москва, 2-й Сельскохозяйственный проезд, д. 4, корп. 4 (приказ Министерства науки и высшего образования Российской Федерации о создании совета от 01.06.2023 № 1194/нк).

Соискатель Макарова Елена Сергеевна, 6 мая 1994 года рождения, в период с 2021 по 2024 гг. обучалась в аспирантуре Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования города Москвы «Московский городской педагогический университет» по направлению подготовки 45.06.01 – «Языкознание и литературоведение» (присвоена квалификация «Исследователь. Преподаватель-исследователь»), с 2020 года по настоящее время работает учителем в Государственном бюджетном образовательном учреждении города Москвы «Школа №1524»; с 2024 года – ответственным секретарем общенационального научно-просветительского журнала «Мир Шолохова» Государственного музея-заповедника М.А. Шолохова «Тихий Дон».

Диссертация выполнена в Департаменте филологии Института гуманитарных наук Государственного автономного образовательного учреждения

высшего образования «Московский городской педагогический университет» (Департамент образования города Москвы).

**Научный руководитель** – Васильев Сергей Анатольевич, доктор филологических наук, профессор, профессор Департамента филологии Института гуманитарных наук Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский городской педагогический университет».

**Официальные оппоненты:**

**Минералова Ирина Георгиевна**, доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры русской литературы XX–XXI веков Института филологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский педагогический государственный университет»;

**Дворяшина Нина Алексеевна**, доктор филологических наук, доцент, главный научный сотрудник Бюджетного учреждения высшего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Сургутский государственный педагогический университет», – дали положительные отзывы на диссертацию.

**Ведущая организация** – Федеральное автономное государственное образовательное учреждение высшего образования «Южный федеральный университет» (Ростов-на-Дону) – в своем положительном заключении, подписанном Джумайло Ольгой Анатольевной, доктором филологических наук, доцентом, заведующим кафедрой отечественной и зарубежной литературы Института филологии, журналистики и межкультурной коммуникации, указала, что диссертация представляет собой самостоятельное исследование актуальной научной проблемы и соответствует требованиям, предъявляемым к квалификационным работам подобного рода.

Соискатель имеет 10 опубликованных работ (в том числе в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ, опубликовано 4 работы) общим объемом 6,33 п.л. Публикации соискателя по теме исследования отражают содержание представленной работы. В диссертации недостоверные сведения об опубликованных соискателем работах отсутствуют.

Наиболее значимые работы:

1. Макарова, Е.С. Модель батальной сцены в романе М.А. Шолохова «Тихий Дон» (на материале глав, посвященных Вёшенскому восстанию) // Известия Южного федерального университета. Филологические науки. 2022. Т. 26. № 4. С. 127–135. (0,65 п.л.)

2. Макарова, Е.С. Роль женских образов в романе М.А. Шолохова «Тихий Дон» (на материале глав, посвященных Вёшенскому восстанию) // Известия ЮФУ. Филологические науки. 2023. Т. 27. № 3. С. 136–147. (0,86 п.л.)

3. Макарова, Е.С. (в соавт. с С.А. Васильевым). Роль образов водной стихии в главах о Вёшенском восстании в романе М.А. Шолохова «Тихий Дон» // Вестник МГПУ. Серия: Филология. Теория языка. Языковое образование. 2023. № 4 (52). С. 20–28. (0,3 п.л.)

4. Макарова, Е.С. Портретная характеристика Петро Мелехова как репрезентация стиля М.А. Шолохова (на материале глав, посвященных Вёшенскому восстанию, романа «Тихий Дон») // Вестник Государственного гуманитарно-технологического университета. 2023. № 4. С. 171–179. (0,65 п.л.)

5. Макарова, Е.С. Воплощение нравственно-политического конфликта в романах Артема Веселого «Россия, кровью умытая» и М.А. Шолохова «Тихий Дон» (на материале научного издания) // Мир Шолохова. 2018. № 2 (10). С. 13–26. (1,62 п.л.)

6. Макарова, Е.С. Батальные сцены в изображении Верхне-Донского восстания в романе М.А. Шолохова «Тихий Дон» // Национальный стиль русской литературной классики: материалы VIII Межвузовской научно-практической конференции / отв. ред. С.А. Васильев. М.: МГПУ, 2023. С. 139–148. (0,58 п.л.)

**На автореферат диссертации поступили отзывы:**

**Дворяшина Юрия Александровича**, доктора филологических наук, профессора, заслуженного деятеля науки Российской Федерации, старшего научного сотрудника научно-фондового отдела Государственного Музея-заповедника М.А. Шолохова «Тихий Дон». Отзыв положительный. В нем отмечено, что «столь объемного и всестороннего анализа романа “Тихий Дон” под предлагаемым углом зрения в литературоведческой науке не предпринималось». Обращается внимание на то, что соискатель приходит к ряду

методологически обоснованных выводов, уточняющих существующие научные представления о творчестве Шолохова. Отмечены перспективные для дальнейшего исследования суждения о жанровом своеобразии части как самостоятельной структуры романа «Тихий Дон», а также высказывается пожелание об акцентировании внимания на самобытности природы женских персонажей романа.

**Дмитровой Анны Владимировны**, кандидата филологических наук, доцента, директора Института филологии, журналистики и межкультурной коммуникации ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет». Отзыв положительный. Среди наиболее значимых результатов исследования отмечены комплексный анализ художественного воплощения Верхне-Донского восстания в единстве стиля и авторской философии, разработку оригинальных моделей и типологий, обновленную трактовку системы ключевых персонажей и роли анималистических и синестетических образов. Замечаний нет.

**Костина Евгения Александровича**, профессора, доктора филологических наук, независимого исследователя. Отзыв положительный. Особо отмечена идея о «“композиционном ритмическом рисунке” применительно к описанию образной структуры эпизодов восстания». Подчеркивается, что «соображения диссертанта о стилевых деталях и тонкостях художественного письма <...> заслуживают всяческого одобрения и внимания других исследователей». В отзыве *содержится суждение* о необходимости «новой терминологии», например, понятие «гештальт» вместо понятия «образ» Верхне-Донского восстания.

**Муравьевой Наталии Михайловны**, доктора филологических наук, доцента, профессора кафедры теории и методики начального образования Борисоглебского филиала ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет». Отзыв положительный. В нем отмечается, что «осмысление особенностей сюжетосложения, шолоховской модели батальной сцены, стилевых тенденций при воплощении образа Вёшенского восстания, несомненно, расширяют имеющиеся литературоведческие трактовки романа-эпопеи». Отзыв содержит замечание: «в автореферате следовало бы подробнее представить

доказательную базу пятого положения, выдвигаемого на защиту: дать хотя бы кратко примеры расширенной классификации шолоховского пейзажа».

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается высоким уровнем их профессиональной компетентности, наличием научных трудов и публикаций, соотносимых с проблематикой диссертации, значимостью исследований по русской литературе, в том числе по творчеству М.А. Шолохова.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненного соискателем исследования:

**разработана** и применена методика анализа художественного воплощения исторических событий в романе «Тихий Дон» на основе глав о Верхне-Донском восстании, включающая в себя исследование особенностей сюжетосложения, композиции, архитектоники, художественной антропологии, портрета, пейзажа, детали;

**предложен** междисциплинарный подход в изучении творчества М.А. Шолохова, реализованный во взаимной соотнесенности основных уровней анализа глав о Верхне-Донском восстании, обеспечивающих целостность художественной системы автора;

**доказана** перспективность анализа части художественного целого в аспекте индивидуально-авторского стиля и историософской концепции писателя;

**введены** обновленные трактовки художественных образов Григория Мелехова, Михаила Кошевого, Павла Кудинова, а также женских образов.

**Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

**доказаны** положения, вносящие вклад в расширение представлений об индивидуальном стиле и художественной историософии М.А. Шолохова, реализованных в главах о Верхне-Донском восстании в романе «Тихий Дон»;

применительно к проблематике диссертации результативно **использован** комплекс существующих базовых методов литературоведческого исследования: сравнительно-исторический, структурно-типологический, семантико-стилистический, биографический методы; посредством совокупности данных методов доказано, что исследование стиля и историософии писателя продуктивно на основе части художественного произведения;

**изложены** идеи о проявлении стиля и историософии писателя в различных аспектах художественного произведения (содержательные планы, формируемые главами о Верхне-Донском восстании, приемы и способы создания художественных образов и т.д.);

**раскрыты** особенности и функции портрета, пейзажа и художественной детали;

**изучены** принципы построения книги, части и главы как самостоятельного элемента архитектоники романа «Тихий Дон»; специфика конструирования батальной сцены;

**охарактеризованы** особенности и функции анималистических, фитоморфных, а также синестетических образов.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики** подтверждается тем, что:

**разработана и внедрена** в практику литературоведческого анализа модель шолоховской батальной сцены; уточнены и расширены представления о шолоховском портрете и пейзаже;

**создана** модель комплексного анализа стиля и историософской концепции писателя на материале части художественного целого;

**определены перспективы** практического использования результатов работы для включения в вузовскую практику: для лекционных курсов по истории литературы XX века, спецкурсов и спецсеминаров по литературному процессу XX века и по творчеству М.А. Шолохова, а также как часть дальнейших исследований в области стиля и художественной историософии.

#### **Оценка достоверности результатов исследования выявила:**

**теория** опирается на основные положения фундаментальных работ по теории стиля и поэтики М.А. Шолохова, а также исследований в области художественной историософии, что согласуется с опубликованными материалами по теме диссертации; базируется на научных трудах по теории стиля П.Н. Сакулина, А.Ф. Лосева, В.В. Виноградова, Ю.И. Минералова, С.А. Васильева; работах по художественной историософии Н.Ю. Грякаловой, И.Ю. Виницкого, Т.Е. Сорокиной; исследованиях по эстетике, стилю

М.А. Шолохова, среди которых работы В.В. Гуры, А.Ф. Бритикова, Ю.А. Дворяшина, С.Г. Семеновой, Е.А. Костина и др.; установлено, что диссертация является оригинальной научной работой, результаты которой подтверждаются независимой экспертизой.

**Личный вклад соискателя состоит в осуществлении анализа** главного объекта художественного осмысления романа М.А. Шолохова «Тихий Дон» – Вёшенского восстания – впервые системно рассматривается в аспекте авторского стиля на материале научного издания произведения, проведения сопоставительного текстуального анализа эпизодов глав о Верхне-Донском восстании по научному изданию романа (М., 2017) и последнему прижизненному Собранию сочинений писателя (М., 1985–1986), в уточнении принципов работы Шолохова с историческими источниками; в анализе архитектоники третьей и четвертой частей романа «Тихий Дон», что позволило выдвинуть гипотезу о композиционном ритмическом рисунке, созданном в главах о Верхне-Донском восстании; в создании модели (писательской рабочей схемы) шолоховской батальной сцены; в обновлении трактовки особенностей и функций образов Григория Мелехова, Михаила Кошевого, Павла Кудинова, женщин в контексте глав о Вёшенском восстании; в предложении обобщенной структуры шолоховского портрета и расширенной типологии пейзажа; в уточнении роли анималистических, орнитоморфных, фитоморфных и синестетических образов в связи с изображением Вёшенского восстания, подготовке публикаций по выполненной работе и публичной апробации результатов исследования в докладах на научных конференциях.

**В ходе защиты диссертации были заданы вопросы и высказаны** критические замечания: о необходимости более полного учета научной литературы о романе М.А. Шолохова «Тихий Дон», в частности докторской диссертации Л.Г. Сатаровой «Донская проза конца XIX — первой трети XX в.: (Проблематика, герои, поэтика)», прямо связанной с темой обсуждаемой диссертации и содержащей оригинальные, полезные для соискателя исследовательские подходы; об актуальности проблемы соотношения документального и художественного начал в стиле писателя; о степени

присутствия творческого воображения Шолохова при воплощении образа Вёшенского восстания, хорошо знакомого ему как непосредственному свидетелю описываемых событий; о необходимости привлечения к анализу образа Вёшенского восстания в романе «Тихий Дон» новых исторических документов, писателю при его работе над текстом не известных. Соискатель обосновал свою позицию в ходе ответов на вопросы и замечания.

На заседании 25 февраля 2026 г. диссертационный совет **принял решение:** за впервые проведенное системное литературоведческое рассмотрение образного строя глав о Вёшенском восстании в аспекте авторского стиля на материале научного издания романа М.А. Шолохова «Тихий Дон»; за проведение сопоставительного текстуального анализа эпизодов глав о Верхне-Донском восстании по научному изданию романа (М.: ИМЛИ РАН, 2017) и последнему прижизненному Собранию сочинений писателя (М.: Художественная литература, 1985–1986); за существенное уточнение принципов работы Шолохова с историческими источниками — документами эпохи, включая вышедшие за рубежом мемуары; за конкретные и новые выводы об архитектонике третьей и четвертой частей романа «Тихий Дон»; за детально обоснованную гипотезу об особом композиционном ритмическом рисунке, созданном в главах о Верхне-Донском восстании; за выявление аналитической модели шолоховской батальной сцены; за научно значимое обновление концепции образов Григория Мелехова, Михаила Кошевого, Павла Кудинова, женщин в контексте глав о Вёшенском восстании; за впервые предложенную обобщенную структуру шолоховского портрета, детально разработанного на основе образа Петро Мелехова, и расширенную типологию пейзажа в главах о Вёшенском восстании; за уточнение художественных функций анималистических, орнитоморфных, фитоморфных и синестетических образов в связи с изображением Вёшенского восстания присудить Макаровой Елене Сергеевне ученую степень кандидата филологических наук по специальности 5.9.1 — Русская литература и литературы народов Российской Федерации (филологические науки).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 10 человек, из них 5 докторов наук по специальности рассматриваемой

диссертации, участвовавших в заседании, из 14 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за 10, против 0, недействительных бюллетеней 0.

Председатель

диссертационного совета Д 72.2.007.11  
доктор филологических наук, профессор

Смирнова АИ.

Учёный секретарь

диссертационного совета Д 72.2.007.11  
доктор филологических наук, профессор

Васильев С.А.

Дата 25.02.2025