

**Отзыв официального оппонента
доктора исторических наук, доцента
Анфертьева Ивана Анатольевича
на диссертацию Снина Евгения Юрьевича
«Взгляды Г. Е. Зиновьева на партийное и государственное
строительство в условиях политической борьбы: 1906–1936 гг.»,
представленную на соискание ученой степени
кандидата исторических наук по специальности
5.6.1. Отечественная история (исторические науки)**

Тема диссертационного исследования Е. Ю. Снина «Взгляды Г. Е. Зиновьева на партийное и государственное строительство в условиях политической борьбы: 1906–1936 гг.» актуальна, т. к. предпринятая им попытка воссоздания и прояснения в основных чертах воззрений одного из ближайших соратников В. И. Ленина на партийное и государственное строительство позволяет с более объективных позиций, в сравнении с советской историографией, выявить и рассмотреть особенности развернувшейся политической борьбы за лидерство в СССР в 1920-е – 1930-е гг.

Объект и предмет исследования не вызывают сомнения, цели и задачи исследования изложены четко. Вполне обоснованным и правомерным представляется выбор хронологических рамок исследования. Формулировка

актуальности темы, обращение к комплексу ранее не исследованных источников и собственная обоснованная интерпретация опубликованных и архивных источников помогли диссертанту грамотно определить структуру исследования, которая в основном соответствует предъявляемым к диссертационным исследованиям требованиям, что позволило Е. Ю. Синину выявить основные этапы становления Г. Е. Зиновьева как большевистского теоретика, отразить изменения в его воззрениях на роль коммунистической партии в революционном и постреволюционном процессах, взгляды на практику достижения мировой пролетарской революции.

В итоге в целом тема и круг вопросов, поставленных в диссертации, соответствуют заявленной научной специальности 5.6.1 Отечественная история. Общая методология и методика исследования в основном соответствуют предъявляемым требованиям к такого рода научным работам, в частности, соискателем правильно использованы основные принципы исторической науки: объективность, системность и историзм; использованы проблемно-хронологический и междисциплинарный подходы; применены общенаучные методы: описания, анализа, синтеза. Анализ текста диссертации показывает, что работа обладает научной новизной, выполнена самостоятельно.

Теоретическая значимость работы состоит в расширении и конкретизации научных знаний о деятельности РСДРП–РКП(б)–ВКП(б) и системы создания советских органов власти в 1917–1936 гг.

Научные результаты, полученные диссертантом, подтверждены достоверными источниками, присутствует внутреннее единство работы. Диссертация оформлена правильно.

Практическая значимость представленной диссертации определена возможностью ее использования в учебном процессе по Истории России для более полного понимания революционных процессов на основе изучения исторического опыта государственного строительства.

Вместе с тем в диссертации Е. Ю. Санина затронут ряд дискуссионных вопросов, которые, не снижая в целом научную значимость исследования, требуют дальнейшего изучения и осмысления.

1. В первой главе «Идейные, теоретические и политические факторы формирования взглядов Г. Е. Зиновьева», например, на с. 35, 27, 29 просматривается стремление диссертанта несколько усилить в дореволюционный период позиции партийного деятеля как большевистского теоретика, к «1908 г. Г. Е. Зиновьев уже не просто совершил определенный идейный выбор, а стал опытным революционером, одним из лидеров большевизма» (с. 29). Однако в действительности до 1917 г. эта роль принадлежала исключительно В. И. Ленину, не терпевшему, как известно, в своем окружении людей, имевших собственные теоретические воззрения. В этой связи вывод на с. 159 о том, что «Г. Е. Зиновьев был самобытным теоретиком большевизма в 1906–1936 гг.» требует корректировки, как минимум в части указанных хронологических рамок.

2. Не умаляя прочих достоинств Г. Е. Зиновьева как партийного деятеля с дореволюционным стажем, диссертанту, возможно, следовало обратить более пристальное внимание на выявление причин достаточно стремительного его взлета в партийной иерархии (член ЦК РСДРП в 1907–1917 гг.; кандидат в члены Политбюро ЦК РКП(б) в 1919–1921 гг.; член Политбюро ЦК в 1921–1926 гг.; председатель Исполкома Коминтерна в 1919–1926 гг. и пр.). Одной из причин, возможно и главной, было оказываемое ему доверие со стороны лидера большевистской партии В. И. Ленина, о чем свидетельствует и описанный диссертантом эпизод на с. 43–45 о «предательстве» Л. Б. Каменева и Г. Е. Зиновьева о разглашении плана вооруженного восстания в октябре 1917 г., что едва не закончилось по инициативе вождя исключением обоих видных партийных деятелей из РКП(б), которое в итоге не состоялось. Вместе с тем, достаточно убедителен вывод диссертанта на с. 158 о том, что «Главным фактором формирования

взглядов Г. Е. Зиновьева на партийное и государственное строительство было догматическое стремление следовать идеям В. И. Ленина».

3. Нельзя не отметить в числе многих достоинств научного текста диссертации Е. Ю. Снина, что выявлению подлинных рабочих и личных отношений Г. Е. Зиновьева и В. И. Ленина уделено значительное внимание. Однако, по мнению оппонента, на основе изучения данных служебных и личных отношений в формате «учитель – ученик» не лишним было бы, вероятно, выявить и более предметно обозначить причину стратегического поражения Г. Е. Зиновьева в политической борьбе за высшую власть в партии и советском государстве. Имея формальные основания на роль преемника В. И. Ленина на посту руководителя СССР уже в апреле 1923 г., что подтверждено партийными документами (РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 355. Л. 9–10; Д. 360. Л. 12–13.), Г. Е. Зиновьев после смерти вождя не удержал лидерские позиции, а, что не исключено, и не стремился к этому, с некоторой долей политической наивности, как впоследствии выяснилось непростительной, полагаясь на известный в тот период тезис о «коллективном руководстве» правящей РКП(б) / ВКП(б) и советской Россией. Такому ракурсу изучения реальных причин поражения Г. Е. Зиновьева в борьбе за личную власть после смерти В. И. Ленина, наверное, следовало бы уделить в диссертации больше внимания.

4. Другим, и не менее важным обстоятельством из числа «невыученных ленинских уроков» для Г. Е. Зиновьева является то, что И. В. Сталин, как в свое время В. И. Ленин, методом проб и ошибок, но обладали умением сформировать собственные и лично им преданные команды, даже если не все в них являлись политическими единомышленниками, но в определенных временных рамках все они безоговорочно выполняли указания своих руководителей. Шанс сформировать такую ударную группу лично ему преданных единомышленников у Г. Е. Зиновьева был в период, когда в 1917–1926 гг. он занимал ряд ответственных постов в «колыбели революции» – Петрограде / Ленинграде, однако существенной поддержки в период

обострения политической борьбы за высшую власть в партии и государстве от своих сподвижников ему получить не удалось. Возможно, данный аспект в более углубленном формате с привлечением достоверных источников получит продолжение в будущих исследованиях диссертанта.

5. В числе прочего Е. Ю. Сининым основательно проанализированы взгляды Г. Е. Зиновьева на партийное и государственное строительство, которые базировались на том, что единственно верный инструмент завоевания и удержания власти в стране – централизованная и исключаящая оппозиции коммунистическая партия; социалистическая революция – обязательный путь достижения партией власти; монополия коммунистов на политическую легальность – основа советской политической системы; подконтрольный партии государственный капитализм – экономический строй в СССР на период от победы революции до построения социализма; социализм – бесклассовое и без государственное общество, окончательно достижимое только после победы мировой революции. Ко всему перечисленному в теоретическом отношении, в порядке дополнительного вывода, можно было бы добавить, что Г. Е. Зиновьев вместе с другими видными деятелями на практике заложил формат репрессивного государства, которое в результате многих из его создателей и уничтожило.

Указанные замечания носят рекомендательный характер, не снижают значения представленного на защиту исследования, не влияют на общую положительную оценку диссертации, выполненной Е. Ю. Сининым, а скорее представляют собой пожелания и направления для дальнейшей научной работы.

Выводы.

1. Диссертация Е. Ю. Снина является самостоятельным, законченным и эвристически ценным исследованием, результативность которого можно оценить как высокую, что свидетельствует о достаточном уровне подготовленности соискателя, наличии у него научного потенциала.

2. В диссертации Е. Ю. Снина сделан акцент на применение современного научно-методологического аппарата, представленный соискателем анализ отечественной и зарубежной историографии показывает, что несмотря на серьезную проработку отдельных вопросов темы диссертации, целостного научного представления о взглядах Г. Е. Зиновьева на партийное и государственное строительство в условиях политической борьбы: 1906–1936 гг., не сложилось, что и обусловило выбор темы исследования.

3. Научные результаты, полученные диссертантом, подтверждены корпусом достоверных источников, критическим их анализом, системным подходом к описанию и изучению объекта и предмета исследования, корректным и обоснованным применением апробированных методов исторического исследования, а также проведенным диссертантом анализом работ в данной области, публикацией собственных результатов исследования в рецензируемых научных изданиях и апробацией полученных результатов на международных и всероссийских конференциях.

4. Содержание диссертации соответствует заявленной научной специальности.

5. Основные научные результаты диссертации соискателем опубликованы: 4 – в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, внесенных в Перечень журналов и изданий, утвержденных Высшей аттестационной комиссией для кандидатской диссертации; 6 – в сборниках статей по итогам международных и всероссийских конференций.

Диссертация Снина Евгения Юрьевича «Взгляды Г. Е. Зиновьева на партийное и государственное строительство в условиях политической борьбы: 1906–1936 гг.» соответствует требованиям, предусмотренным пп. 9–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в действующей редакции), а ее автор Синин Евгений Юрьевич заслуживает

присуждения ему искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальностям 5.6.1. Отечественная история (исторические науки).

Официальный оппонент

ведущий научный сотрудник кафедры конституционного права юридического факультета Юго-Западного государственного университета, доктор исторических наук, доцент

Анферт

Анфертьев Иван Анатольевич

03.04.2026г.

Докторская диссертация защищена по специальности 07.00.02 – Отечественная история (исторические науки).

Почтовый адрес: 141704, Московская обл., г. Долгопрудный, ул. Набережная, д. 35, кв. 203, телефон: +7-916-252-28-22, эл. почта: ivananf52@gmail.com

Адрес: 305040, Курская область, г. Курск, ул. 50 лет Октября, 94. Юго-Западный государственный университет.

Сайт: <https://swsu.ru/>

Телефон: 8-916-252-28-22

E-mail: ivananf52@gmail.com



Дано согласие на обработку персональных данных и размещение в информационно-коммуникационной сети Интернет.

Анферт / Анфертьев И.А.