

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертационное исследование

Евгения Юрьевича Снина

«Взгляды Г.Е. Зиновьева на партийное и государственное строительство в условиях политической борьбы: 1906–1936 гг.»»,

представленное на соискание

учёной степени кандидата исторических наук по специальности

5.6.1 – отечественная история (исторические науки)

Диссертационная работа Е.Ю. Снина, посвященная изучению взглядов видного деятеля большевистской партии Г.Е. Зиновьева на партийное и государственное строительство, представляет собой оригинальное исследование, которое, по моему убеждению, вносит серьезный вклад в проблему изучения революционного движения в России, роли Зиновьева-теоретика и Зиновьева-идеолога на различных этапах освободительного движения и советского строительства.

Избранная тема, несомненно, представляет собой научный интерес, определяемый, прежде всего, необходимостью лучшего осмысления процессов, происходивших внутри большевистской партии, являвшейся одной из ведущих сил оппозиции в Российской империи, накануне ее краха, и партией власти после победы социалистической революции.

В последние десятилетия вышло значительное количество работ, посвящённых советской политической истории. Особенное внимание в историографии уделено раннесоветскому периоду, а также политическим взглядам основателей первого в мире социалистического государства (прежде всего, В.И. Ленина, Л.Д. Троцкого, И.В. Сталина, Я.М. Свердлова, М.И. Калинина, В.М. Молотова, Н.И. Бухарина, Л.Б. Каменева и др.), однако в сравнении с ними, практически обойдена вниманием фигура Григория Евсеевича Зиновьева - одного из ближайших соратников В.И. Ленина, первого лидера Коминтерна и видного большевистского публициста. В существующей литературе часто встречаются общие оценки политических взглядов и действий Г.Е. Зиновьева, а также констатация его проигрыша в политической борьбе И.В. Сталину. Тогда, как научный интерес представляет ряд вопросов: насколько системны были взгляды Зиновьева, были ли они простым повторением ленинских идей, какие были у него позиции по основным вопросам партийного и государственного строительства? Представленная диссертация претендует на закрытие этой историографической лакуны, что обуславливает её актуальность.

Е.Ю. Синин предложил посмотреть на фигуру Г.Е. Зиновьева под иным углом, чем это обычно делают. Герой его работы показан, как оригинальный политический мыслитель, деятельный и сознательный участник внутрипартийной борьбы. Это дополняет имеющиеся в отечественной исторической науке заделы.

Диссертационное исследование Е.Ю. Снина «Взгляды Г.Е. Зиновьева на партийное и государственное строительство в условиях политической борьбы: 1906–1936 гг.» состоит из: введения, трёх глав, в каждой из которых имеются по три параграфа, заключения, списка источников, списка литературы и приложений.

Во введении диссертант определил актуальность исследования, выделил его объект и предмет, сформулировал цель и задачи, обосновал выбранные методологию, методы и хронологические рамки. Выносимые на защиту положения определены чётко и не вызывают существенных нареканий. Важно, что автор раскрывает значение используемых им специальных терминов (с.4) - это помогает избежать излишней двусмысленности.

Особенно стоит отметить проведённый Е.Ю. Сининым анализ литературы. Диссертант рассмотрел и отечественную, и зарубежную историографию в хронологическом порядке, указал на самые важные достижения предшественников и вместе с тем отметил, что взгляды Г.Е. Зиновьева на партийное и государственное строительство на протяжении трех десятилетий комплексно не исследовались. Тем самым, автор обосновал актуальность своей работы.

На должном уровне находится источниковая база диссертации. Е.Ю. Синин разделил использованные источники на пять группы: 1) работы, доклады, выступления и статьи Г.Е. Зиновьева, 2) работы лидеров большевистской партии и теоретиков марксизма, 3) документы государственных и общественно-политических организаций, 4) периодическая печать, 5) источники личного происхождения. Деление было дополнено развёрнутыми комментариями, сполна раскрывшими смысл применения этих источников в работе. Нужно отдельно отметить использование Е.Ю. Сининым документов из Российского государственного архива социально-политической истории, в особенности - 36 дел из личного фонда Г.Е. Зиновьева (Ф. 324). Значительная часть документов из вышеуказанных дел вводится в научный оборот впервые, что свидетельствует о высоком уровне работы и добросовестности диссертанта.

Основной текст диссертации выстроен частично по хронологическому (глава 1), частично по тематическому принципу (главы 2 и 3). Следует отметить, что такой подход помог Е.Ю. Синину уйти от пересказа

политической биографии Г.Е. Зиновьева и, уделив этому должное внимание в начале диссертации, обстоятельно изложить именно содержание его взглядов на те или иные вопросы партийного и государственного строительства.

В первой главе автором проанализирован процесс формирования взглядов Зиновьева на партийное и государственное строительство в контексте его политической биографии. Синин показал, что Герш-Овсей Радомысльский пришёл в революционное движение к 1901 г. вследствие юношеской социализации, а не из-за личных тягот. Его политические взгляды сформировались под решающим влиянием В.И. Ленина. Синин констатировал, что полноценным партийным теоретиком Зиновьев (данный псевдоним закрепился за ним в 1906-1907 гг.) стал в период эмиграции (1908-1917). Особенно интересна отмеченная автором способность Зиновьева самостоятельно разрабатывать большевистскую концепцию в вопросе о характере войн (с. 35-38), которые он делил на империалистические, национально-освободительные и революционные (гражданские). После 1917 г. он в целом догматически придерживался сформулированных ранее основ во взглядах. Изменения в воззрениях, по мнению автора, были вызваны потребностями политической борьбы, что особенно проявилось при уходе Зиновьева в оппозицию (1925 г.) и его капитуляции перед И.В. Сталиным (1927 г.). Проиграв внутрипартийную борьбу, Зиновьев также отказался и от роли самостоятельного большевистского теоретика. Синин комплексно реконструировал прошедший после 1927 г. процесс политической и психологической деградации Г.Е. Зиновьева, приведшей его к суду и казни (с. 59-68).

Вторая глава посвящена видению данного вождя большевистской партии способов взятия и удержания государственной власти. Как ортодоксальный марксист-ленинец, Зиновьев считал единственным правильным способом революцию, по итогу которой капитализм сменится бесклассовым обществом (социализмом). Он и до, и после 1917 г. определённо считал движущей силой революции пролетариат (в союзе с беднейшим крестьянством), коммунистическую партию - обязательным политическим авангардом пролетариата, а саму революцию - необходимой в мировом масштабе. Автор показал, что зиновьевский догматизм и даже ригидность мышления в этой области сохранялись, несмотря на неудачи попыток коммунистических революций в европейских странах в 1918-1923 гг., особенно в Германии (с. 94). Любопытно и мнение автора диссертации о связи предубеждения Зиновьева против социал-демократии с санкционированным руководством СДПГ убийством К. Либкнехта и Р. Люксембург в 1919 г. (с. 88-89), что, конечно, спорно, но для догматика характерно.

Третья глава посвящена взглядам Г.Е. Зиновьева на ключевые вопросы развития Советского государства и коммунистической партии. Автор обратил внимание, что возникшую в 1917 г. страну Советов Зиновьев оценивал в рамках разработанного Лениным концепта «диктатуры пролетариата». Глава Петроградской трудовой коммуны и Союза коммун Северной области в 1918-1919 гг. считал, что итогом «диктатуры пролетариата» станет «окончательная победа социализма», под которой он понимал бесклассовое и безгосударственное общество в мировом масштабе. Синин отметил, что эти взгляды противоречили выдвинутой в 1925 г. Сталиным теории о победе социализма в одной стране. После поражения в политической борьбе прежде фактически второй человек в партии, выступавший с политическим отчётом ЦК на XII съезде партии (1923 г.), с двумя докладами на XII конференции РКП (б) (1922 г.), Зиновьев отказался от своей концепции «окончательной победы социализма». Другим важным для него политическим понятием стала «диктатура партии» - выдвинутая в 1923 г. оценка монополярной роли партии в СССР. От данного концепта впоследствии Зиновьев отказался риторически, но не фактически. Схожим образом он поступил с собственной оценкой НЭПа - «своеобразный пролетарский капитализм в пролетарском государстве» - в которой он отобразил исторически переходный от капитализма к социализму характер новой экономической политики.

В заключении диссертации подведены итоги работы. Особенно достоин внимания сделанный Е.Ю. Сينيным вывод, что Г.Е. Зиновьев являлся самобытным теоретиком большевизма и имел разработанную позицию по главным вопросам. Автор указывает, что, опираясь на идеи В.И. Ленина, Зиновьев комплексно изложил большевистские взгляды на следующие вопросы: политэкономические перспективы нэпа, связь социалистического строительства в СССР с развитием мировой революции, роль компартии при взятии и удержании государственной власти, гражданскую войну в Китае и т.д. Отмечено также, что несмотря на проигрыш в политической борьбе и присоединение к сталинской интерпретации большевизма, Зиновьев всё равно формулировал своеобразные взгляды на партийное и государственное строительство.

Отдельного внимания заслуживают приложения, связанные с развитием взглядов Г.Е. Зиновьева на партийное и государственное строительство. Источником приложений выступили фонды Государственного центрального музея современной истории России, в котором трудится диссертант.

В то же время диссертационное исследование Е.Ю. Синина вызвало и ряд замечаний. Так на с. 23 автор указывает на споры юного Радомысльского, в частности, с Е.М. Ратнер. Однако это никак не могла быть будущий член ЦК

партии эсеров Евгения Моисеевна Ратнер, а речь, конечно же, идёт о Марке Борисовиче Ратнере (1871–1917) – одном из лидеров и теоретиков Социалистической еврейской рабочей партии (СЕРП), близком по взглядам к эсерам.

Требуется перевод латинских выражений на с. 50, 52 в специальных сносках. Хотелось бы увидеть в основном тексте диссертации (в виде примечаний) либо в приложениях справки о секретарях Зиновьева Б.В. Богдане и Р.В. Пикеле, поскольку о них фактически мало что известно, а также и о Д.А. Саркисе (зав. орготделом Петроградского губкома), которого диссертант называет в числе ближайших к Зиновьеву сподвижников.

Недостаточно, на мой взгляд, раскрыто отношение Зиновьева к союзникам большевиков по первому году революции в лице левых эсеров. А ведь, именно Г.Е. Зиновьев избирался от большевиков товарищем председателя Чрезвычайного Всероссийского съезда Советов крестьянских депутатов в ноябре 1917 г. Съезд открыла М.А. Спиридонова, избранная его председателем. Более детальный взгляд Зиновьева на сотрудничество большевиков с радикальным крылом крестьянства в решающий момент революции, безусловно, важен и интересен. На съезде Советов Северной области в апреле 1918 г. главным оппонентом Г.Е. Зиновьева по поводу структуры областного правительства и участия в нем левых эсеров выступал Я.М. Фишман (см. работу американского историка А. Рабиновича «Большевики у власти. Первый год советской эпохи в Петрограде». М., 2007. С. 388-392.). И этот сюжет, по моему, также достаточно интересен, но в списке использованной литературы значится лишь первая из монографий Алекса Рабиновича, и отсутствует указанная.

К сожалению, в перечне используемых работ самого Г.Е. Зиновьева я не увидел брошюр «О мятеже левых с.-р.» (Петроград, 1918) и «Об антисоветских партийных течениях» (Москва-Петроград, 1922). Во второй из них давались оценки и альтернативным партиям, предрекался их уход с исторической сцены (надо сказать несколько преждевременный), сопровождаемый, как обычно у Зиновьева догматическим подходом.

Интересно было бы, если бы автор проанализировал в работе отзыв Зиновьева на книгу Гитлера «Майн кампф», который указан в списке источников и литературы.

Наконец, спорными являются употребление выражения «партийная командировка» применительно к дореволюционному периоду биографии (с. 24) или перевод «народник-ленинец» (с. 112).

Вышеизложенные замечания носят дискуссионный характер и не снижают общее впечатление от работы. Представленное диссертационное

исследование является законченным производением, в котором поставлена и решена чёткая исследовательская проблема и которое обладает несомненной научной ценностью.

Основные положения и выводы диссертации Е.Ю. Снина отражены в 10 публикациях, в т.ч. 4 из них – в изданиях из перечня, рекомендуемого ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ.

Автореферат и публикации полностью отражают содержание работы. Диссертация Е.Ю. Снина полностью соответствует пп. 9-14 «Положения о порядке присуждения учёных степеней», утверждённого постановлением правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. 26.10.2023 г.), а её автор заслуживает присуждения учёной степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – отечественная история (исторические науки).

Даю согласие на обработку персональных данных и размещение в информационно-коммуникативной сети Интернет.

Официальный оппонент:

доктор исторических наук (07.00.02 – Отечественная история), доцент, профессор кафедры истории государственного и муниципального управления факультета государственного управления Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова» (119991, Российская Федерация, Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, корпус 4), официальный сайт организации: <https://msu.ru> тел.: +7 (495) 939-53-38, e-mail: leoyar@mail.ru

15 апреля 2026 г.

Леонтьев Ярослав Викторович

Подпись Леонтьева Я.В.

_____ удостоверяю

Зам. декана факультета

(Фоменко Ч.В.)

