

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 72.2.007.07,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
ГОРОДА МОСКВЫ ДЕПАРТАМЕНТА ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
ГОРОДА МОСКВЫ «МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ», ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ
СТЕПЕНИ ДОКТОРА ПЕДАГОГИЧЕСКИХ НАУК**

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от «28» мая 2026 г. №49

О присуждении Сдобнякову Виктору Владимировичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени доктора педагогических наук.

Диссертация «Управление развитием педагогического университета в условиях реализации принципа единства образовательного пространства» по научной специальности 5.8.7. – Методология и технология профессионального образования (педагогические науки) принята к защите 22 января 2026 г., протокол № 40, диссертационным советом 72.2.007.07, созданным на базе Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования города Москвы Департамента образования и науки города Москвы «Московский городской педагогический университет», 129226, Москва, 2-ой Сельскохозяйственный проезд, д. 4 (Приказ Рособнадзора от 28.10.2022г. № 1378/НК).

Соискатель – Сдобняков Виктор Владимирович, «02» июня 1977 года рождения, гражданин Российской Федерации.

В 1999 году соискатель окончил физический факультет Нижегородского государственного университета имени Н.И. Лобачевского по специальности «Микроэлектроника и полупроводниковые приборы», присуждена квалификация «Инженер». Диплом АВС 0917780 от 22.06.1999 г. №05-43.

Диссертацию на соискание ученой степени кандидата физико-математических наук по специальности 01.04.10 – Физика полупроводников на тему «Радиационно-стимулированное формирование нитрида кремния в кремнии при последовательном облучении встречными пучками ионов азота и аргона» защитил в 2006 году в диссертационном совете Д212.166.01, созданном на базе Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Нижегородский государственный университет имени Н.И. Лобачевского». Научный руководитель – Демидов Евгений Сергеевич, доктор физико-математических наук, профессор, профессор кафедры физики полупроводников, электроники и наноэлектроники физического факультета Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Нижегородский государственный университет имени Н.И. Лобачевского». Диплом кандидата физико-математических наук ДКН №015210 от 12 января 2007 года, №2к/86, г. Москва.

Работает в должности ректора Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина».

Диссертация выполнена в департаменте педагогики института педагогики и психологии образования Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования города Москвы «Московский городской педагогический университет».

Научный консультант – **Иванова Светлана Вениаминовна**, доктор философских наук, кандидат педагогических наук, академик РАО, профессор; Государственное автономное образовательное учреждение высшего образования города Москвы Департамента образования и науки города Москвы «Московский городской педагогический университет», лаборатория оценки профессиональных компетенций и развития взрослых научно-исследовательского института урбанистики и глобального образования, главный научный сотрудник.

Официальные оппоненты:

Блинов Владимир Игоревич – доктор педагогических наук, член-корреспондент РАО, профессор; Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», Научно-образовательный центр развития образования Высшей школы государственного управления, директор;

Белоновская Изабелла Давидовна – доктор педагогических наук, профессор; Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Оренбургский государственный университет имени В.А. Бондаренко», кафедра общей и профессиональной педагогики, профессор;

Бермус Александр Григорьевич – доктор педагогических наук, профессор; Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южный федеральный университет», кафедра образования и педагогических наук, заведующий

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «**Ярославский государственный педагогический университет имени К.Д. Ушинского**» – в своем положительном отзыве, составленном и подписанном Золотаревой Ангелиной Викторовной, доктором педагогических наук, членом-корреспондентом РАО, профессором кафедры педагогических технологий, Байбородовой Людмилой Васильевной, доктором педагогических наук, профессором, заведующим кафедрой педагогических технологий, утвержденном Ходыревым Александром Михайловичем, первым проректором Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского», кандидатом педагогических наук, доцентом, указала, что диссертация Сдобнякова Виктора Владимировича «Управление развитием

педагогического университета в условиях реализации принципа единства образовательного пространства», представленная на соискание ученой степени доктора педагогических наук по научной специальности 5.8.7. – Методология и технология профессионального образования (педагогические науки), является самостоятельно выполненной научно-квалификационной работой, которая отвечает требованиям п.9-11, 13, 14 Положения «О порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013 г. (в действующей редакции), автореферат и публикации полностью отражают содержание диссертации, а ее автор – Сдобняков Виктор Владимирович – заслуживает присуждения ученой степени доктора педагогических наук по научной специальности 5.8.7. – Методология и технология профессионального образования (педагогические науки).

Соискатель имеет 42 опубликованные работы, в том числе по теме диссертации опубликовано 42 работы, общим объемом 119,05 (авторский вклад 55,82) п.л., из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 17 работ.

Научные работы соискателя отражают результаты проведенного исследования и раскрывают основные положения, выносимые на защиту. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем работах. Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Сдобняков, В.В. Концептуальные основы управления развитием педагогического университета в условиях реализации принципа единства образовательного пространства / С.В. Иванова, В.В. Сдобняков // Ценности и смыслы. – 2025. – № 3 (97). – С. 41-56. (1 / 0,5 п.л.)

2. Сдобняков, В.В. Университет педагогического профиля как структурно-образующий элемент регионального пространства непрерывного инженерного образования / В.В. Сдобняков // Глобальный научный потенциал. – 2025. – № 2 (167). – С. 272-278. (0,44 п.л.)

3. Сдобняков, В.В. Трансфункциональная технология управления развитием университета педагогического профиля / В.В. Сдобняков // Непрерывное образование: XXI век. – 2025. – Т. 13, № 1. – С. 16-31. (1 п.л.)

4. Сдобняков, В.В. Научно-образовательно-индустриальное партнерство как механизм построения Будущего / В.В. Сдобняков // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2025. – № 4. – С. 16-34. (1,19 п.л.)

5. Сдобняков, В.В. Академическо-индустриальное партнерство как стратегический приоритет в трансформации системы непрерывного профессионального роста учителей физики / В.В. Сдобняков, Г.А. Игнатьева, М.Н. Булаева // Известия Балтийской госакадемии рыбопромыслового флота: психолого-педагогические науки. – 2025. – №4. – С. 34-39. (0,39 / 0,13 п.л.)

6. Сдобняков, В.В. Опыт реализации образовательных программ технологического профиля в условиях непрерывного образования / В.В. Сдобняков, М.Л. Груздева, Ж.В. Смирнова // Проблемы современного педагогического образования. – 2024. – № 85-1. – С. 313-318. (0,38 / 0,13 п.л.)

7. Сдобняков, В.В. Цифровая образовательная среда как ресурс реализации воспитательной повестки университета / В.В. Сдобняков // Проблемы

современного педагогического образования. – 2024. – № 84-4. – С. 186-188. (0,19 п.л.)

8. Сдобняков, В.В. Ситуационно-позиционная модель подготовки современного учителя / В.В. Сдобняков // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. – 2024. – № 4 (76). – С. 260-268. (0,56 п.л.)

9. Сдобняков, В.В. Научно-организационный подход к построению системы профилактики деструктивного поведения обучающихся в условиях университета педагогического профиля / В.В. Сдобняков // Вестник Томского государственного педагогического университета. – 2024. – № 5 (235). – С. 35-49. (0,94 п.л.)

10. Сдобняков, В.В. Создание единой системы научно-методического сопровождения учителей технологического профиля в условиях непрерывного образования: проектно-сетевая методология / В.В. Сдобняков, Г.А. Игнатьева // Вестник Мининского университета. – 2023. – Т. 11, № 4 (45). (1,25 / 0,63 п.л.)

11. Сдобняков, В.В. Проектирование ситуаций развития и воспитания обучающихся в условиях школьно-университетского партнерства / В.В. Сдобняков, Ю.Н. Прохоров // Проблемы современного педагогического образования. – 2023. – № 80-3. – С. 250-254. (0,31 / 0,16 п.л.)

12. Сдобняков, В.В. Проектно-сетевая модель инновационной инфраструктуры подготовки педагогов в контексте стратегии научно-технологического развития России / В.В. Сдобняков // Высшее образование сегодня. – 2023. – № 2. – С. 19-26. (0,5 п.л.)

13. Сдобняков, В.В. Научно-инновационная политика педагогического университета в контексте идеи национально-ориентированного образования / В.В. Сдобняков // Проблемы современного педагогического образования. – 2023. – № 79-2. – С. 354-357. (0,25 п.л.)

14. Сдобняков, В.В. Институциональный вектор организационной трансформации университета педагогического профиля / Г.А. Игнатьева, В.В. Сдобняков, О.В. Тулупова // Современные проблемы науки и образования. – 2022. – № 2. – С. 56. (0,69 / 0,23 п.л.)

15. Сдобняков, В.В. Педагогическая инженерия: методологический абрис проекта Мининского университета / Г.А. Игнатьева, Э.К. Самерханова, В.В. Сдобняков, О.В. Тулупова // Вестник Мининского университета. – 2022. – Т. 10, № 2 (39). (1,19 / 0,30 п.л.)

16. Сдобняков, В.В. Проектирование персонализированного дополнительного профессионального образования педагогов: событийно-позиционная методология / Г.А. Игнатьева, В.В. Сдобняков // Вестник Мининского университета. – 2022. – Т. 10, № 3 (40). (1,63 / 0,82 п.л.)

17. Сдобняков, В.В. Проектно-организованная программа развития университета педагогического профиля / Г.А. Игнатьева, В.В. Сдобняков, А.В. Моисеенко // Педагогика. Вопросы теории и практики. – 2022. – Т. 7, № 8. – С. 793-801. (0,56 / 0,19 п.л.)

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

1) доктора педагогических наук, профессора, доцента кафедры педагогики Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Башкирский государственный педагогический университет им. М. Акмуллы» **Амировой Людмилы Александровны**. Отзыв положительный. Содержит уточняющий вопрос: каковы основания для утверждения о том, что именно внедрение данной трансфункциональной технологии, а не другие внешние факторы (изменение государственного финансирования, макроэкономические сдвиги, общие тренды в образовании) является причиной наблюдаемой положительной динамики в личностно-профессиональном развитии участников;

2) доктора педагогических наук, профессора, руководителя образовательно-научного кластера «Институт образования и гуманитарных наук» Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта» **Бударинной Анны Олеговны**. Отзыв положительный. Содержит уточняющий вопрос: насколько разработанная трансфункциональная технология управления развитием педагогического университета является универсальной, и транслируема ли она на другие типы университетов, например, «национально-исследовательский» университет;

3) доктора педагогических наук, профессора, профессора кафедры педагогики и психологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет» **Гитман Елены Константиновны**. Отзыв положительный. Содержит замечания:

– в разделе «Актуальность исследования» четко обозначена (стр. 4) актуальность исследования на теоретическом уровне, определяемая недостаточной научной разработанностью методологических и технологических основ управления развитием педагогического университета в условиях реализации принципа единства образовательного пространства и требований обеспечения опережающих темпов изменения системы подготовки педагогических кадров. Однако такое же четкое обозначение отсутствует в отношении социопрактического, нормативно-политического видов актуальности рецензируемого научного исследования;

– на стр. 24 в отношении схемы трансфункциональной технологии управления развитием педагогического университета (Рисунок 1) указано, что она воплощает в себе системообразующий принцип со-организации. Необходимо уточнить, что или кто со-организуется посредством разработанной трансфункциональной технологии управления развитием;

4) доктора педагогических наук, ведущего научного сотрудника лаборатории информатики и информатизации образования Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Институт содержания и методов обучения имени В.С. Леднева» **Димовой Аллы Львовны**. Отзыв положительный. Содержит уточняющий вопрос: какова карьерная траектория группы HiPo высокопотенциальных студентов (145 чел.), у которых явно заметна

более высокая степень выраженности компетенций? Планируются ли они в кадровый резерв вуза или в аспирантуру;

5) доктора педагогических наук, профессора, проректора по научной работе и внешнему взаимодействию, профессора кафедры педагогики Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева» **Ильиной Нины Федоровны**. Отзыв положительный. Содержит уточняющий вопрос: каким образом в разработанной концепции управления развитием педагогического университета разрешается противоречие между требованием обеспечения «единства образовательного пространства» (как централизующего, нормативного принципа) и необходимостью сохранения и стимулирования автономии педагогического университета, его академических свобод и вариативности образовательных траекторий;

6) доктора педагогических наук, профессора, профессора кафедры педагогического образования Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Северо-Осетинский государственный университет имени Коста Левановича Хетагурова» **Киргуевой Фатимы Хасановны**. Отзыв положительный. Содержит замечание: «В качестве пожелания хочется отметить, что концепция управления развитием педагогического университета была бы более полной при включении в нее системных рисков и институциональных ловушек (например, бюрократизация «проектно-сетевой инфраструктуры», ритуализация деятельности «команд изменений», сопротивление академического сообщества), которые могут возникнуть при масштабировании данной модели, и механизмов их минимизации»;

7) доктора педагогических наук, профессора, директора Шуйского филиала Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ивановский государственный университет» **Михайлова Алексея Александровича**. Отзыв положительный. Содержит замечание: соискателем недостаточно убедительно обоснована и сформулирована связь разработанных комплекса организационно-управленческих действий, представленных в четвертом положении на защиту на трех уровнях как последовательность шагов реализации трансфункциональной технологии развития университета, организационно-управленческих условий (пятое положение, стр. 13) и условий и механизмов управленческой деятельности педагогического университета на основе разработанной концепции управления развитием, формируемых в результате пяти процессов, как описано в Концепции, представленной во второй главе диссертации (стр. 19);

8) доктора педагогических наук, доцента, профессора кафедры физической культуры и медико-биологических дисциплин Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Глазовский государственный инженерно-педагогический университет имени В.Г. Короленко» **Наговицына Романа Сергеевича**. Отзыв положительный. Содержит уточняющий вопрос: согласно схеме трансфункциональной технологии

управления развитием педагогического университета (рис. 1), ее главная функция состоит в обеспечении режима перехода от системной организации управленческой деятельности (административно-нормирующая функция) к пространственному типу организации жизнедеятельности образовательной организации. В связи с этим считаем целесообразным уточнить, как в рамках трансфункциональной технологии обеспечивается синергетическое взаимодействие процессов обеспечения текущего функционирования университета (рутинные операции, бюрократические процедуры) и процессов его стратегического развития, которые часто находятся в отношении конкуренции за ограниченные ресурсы;

9) доктора педагогических наук, член-корреспондента РАО, профессора, профессора кафедры теории и методики непрерывного педагогического образования института педагогики Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена» **Писаревой Светланы Анатольевны**. Отзыв положительный;

10) доктора педагогических наук, профессора, заслуженного работника высшего образования РФ, профессора высшей школы образования и психологии Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта» **Рудинского Игоря Давидовича**. Отзыв положительный. Содержит уточняющие вопросы:

«1. Что автор называет «трансфункциональной» технологией и какие особенности отличают ее от «традиционных» технологий?

2. В какой степени и в каких формах должна учитываться региональная специфика территориального образования, в котором размещается и функционирует педагогический университет?

3. Насколько переносимы предложенные соискателем идеи и решения на образовательные организации системы дополнительного образования и повышения квалификации?»;

11) доктора педагогических наук, доцента, начальника учебно-методического управления, заведующего кафедрой управления человеческими ресурсами Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» **Солововой Натальи Валентиновны**. Отзыв положительный. Содержит уточняющий вопрос: учитывался ли при оценке эффективности трансфункциональной технологии мониторинговый показатель трудоустройства выпускников по специальности, и, если да, какой он, и проводилась ли в рамках опытно-экспериментальной работы оценка интеллектуального потенциала преподавателей вуза?

12) доктора педагогических наук, доцента, проректора по стратегическому развитию, профессора кафедры прикладной математики и информатики Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения

высшего образования «Марийский государственный университет» **Токтаровой Веры Ивановны**. Отзыв положительный. Содержит замечания:

1. В автореферате указано, что трансфункциональная технология была апробирована в ряде педагогических университетов. Однако ресурсы и контекст разных вузов могут существенно различаться. Какие именно компоненты трансфункциональной технологии являются инвариантными и обязательными для успешного внедрения в любом педагогическом вузе, а какие могут варьироваться в зависимости от ресурсной базы университета?

2. Интегративный показатель ТЭСИ включает системный эффект и эффект развития. Каков механизм определения вклада различных частных показателей (например, финансово-экономического эффекта и уровня рефлексивности преподавателей) в итоговую оценку результативности технологии? Не возникнет ли риск доминирования количественных административных показателей над качественными педагогическими?

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается следующим:

Блинов Владимир Игоревич – доктор педагогических наук, член-корреспондент РАО, профессор; Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», Научно-образовательный центр развития образования Высшей школы государственного управления, директор. В.И. Блинов является ведущим специалистом в области методологии профессионального образования и управления образовательными системами, в исследовании проблем профессионального образования и квалификаций. Является автором научных трудов, опубликованных в рецензируемых научных журналах, в том числе в журналах из списка, рекомендованного ВАК РФ, по теме защищаемой диссертации.

Белоновская Изабелла Давидовна – доктор педагогических наук, профессор; Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Оренбургский государственный университет имени В.А. Бондаренко», кафедра общей и профессиональной педагогики, профессор. Белоновская И.Д. руководит научной школой «Профессиональная педагогика и инженерное образование», в рамках которой разрабатываются концепции профессионального саморазвития специалистов различных профессий и профилей подготовки – образовательные траектории развития лидерских качеств, форсайт-технологии самопроектирования профессионального будущего студентов современных университетов. Является автором научных трудов, опубликованных в рецензируемых научных журналах, в том числе в журналах из списка, рекомендованного ВАК РФ, по теме защищаемой диссертации.

Бермус Александр Григорьевич – доктор педагогических наук, профессор; Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южный федеральный университет», кафедра образования и педагогических наук, заведующий. А.Г. Бермус – признанный эксперт в области

управления качеством профессионально-педагогического образования. В сфере его научных интересов философия и методология трансформации отечественного высшего образования; разработка методологии проектирования компетентностно-ориентированных модульных программ педагогического образования. Является автором научных трудов, опубликованных в рецензируемых научных журналах, в том числе в журналах из списка, рекомендованного ВАК РФ, по теме защищаемой диссертации.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Ярославский государственный педагогический университет имени К.Д. Ушинского» – является крупным образовательным и научно-исследовательским центром в области методологии и технологии профессионального образования. Профессорско-преподавательский состав университета исследует проблемы развития непрерывного педагогического образования в условиях реализации принципа единства образовательного пространства; вопросы общей теории управления образованием, роли университетов в региональной экосистеме, подходов к стратегиям их развития; технологии социального и институционального управления, концептуального и стратегического лидерства.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана и теоретически обоснована концепция управления развитием педагогического университета в условиях реализации принципа единства образовательного пространства, представляющая собой систему методологических, содержательных и процессуальных оснований перехода от системного к пространственному типу организации жизнедеятельности университета с помощью трансфункциональной технологии управления развитием;

предложена оригинальная трактовка интегративного подхода, который определяет в качестве предмета управления развитием педагогического университета интегрированное целое, объединяющее не только ресурсы и процессы, но и субъектный потенциал участников образовательных отношений в качестве базовой единицы управления;

доказана результативность использования трансфункциональной технологии управления развитием педагогического университета, включающей комплекс продуктивных организационно-управленческих действий, обеспечивающих выявление возможностей развития педагогического университета и осуществление изменений на межведомственном, межинституциональном и сетевом уровнях образовательного пространства университета, а также достижение трансформационного эффекта, объективирующего переход из одного контекста жизнедеятельности университета в другой;

введено понятие «трансфункциональная технология управления развитием педагогического университета», под которым понимается система управленческих стратегических задач, способов и средств принятия

управленческих решений, обеспечивающая коллегиальную разработку стратегической программы развития педагогического университета посредством создания команды изменений и проектно-сетевой инфраструктуры, обеспечивающих интегрированное взаимодействие участников единого образовательного пространства для достижения стратегических целей.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения, определяющие место разработанной концепции управления развитием педагогического университета в методологии профессионального образования и системе междисциплинарного знания в контексте реализации принципа единства образовательного пространства и формирования мировоззренческого суверенитета страны;

применительно к проблематике диссертации результативно использован комплекс современных методов исследования, включающий теоретические методы (историко-критический анализ, моделирование, концептуализация), эмпирические методы (опросные методы, опытно-экспериментальная апробация), диагностические и оценочно-экспертные методики (методики оценки трансформационного лидерства, управленческого стиля, сплоченности проектных групп, метод Дельфи, форсайт-методология), а также методы математической статистики (t-критерий Стьюдента, U-критерий Манна-Уитни, F-критерий Фишера);

изложены тенденции стратегического развития университетов (масштабная – технологический и мировоззренческий суверенитет; локальные – образование через всю жизнь, цифровая трансформация, организационная трансформация, конвергенция, кооперация и образование взрослых) и обоснована необходимость их учета при управлении развитием педагогического университета;

раскрыты организационно-управленческие условия реализации трансфункциональной технологии (учет структурно-административного устройства университета; создание команды изменений; совместная разработка стратегической программы развития; создание проектно-сетевой инфраструктуры);

изучена эволюция научных представлений о трансформации высшего образования в Российской Федерации и представлены современные отечественные и зарубежные подходы к управлению развитием университетов, позволившие выявить основные факторы научно-методического обеспечения эффективности перехода педагогического университета в режим развития;

проведена модернизация системы взаимодействия субъектов образовательного пространства, включающая интеграцию педагогического университета с индустриальными партнерами, образовательными организациями, органами государственной власти, что нашло отражение в выдвижении и проектном оформлении стратегических инициатив в рамках модели научно-образовательного партнерства университета как участника программы стратегического академического лидерства «Приоритет-2030».

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены в практику высшего педагогического образования концепция и трансфункциональная технология управления развитием педагогического университета, что подтверждено актами внедрения в ФГБОУ ВО «Липецкий государственный педагогический университет имени П.П. Семенова-Тян-Шанского», ФГБОУ ВО «Мордовский государственный педагогический университет имени М.Е. Евсевьева», ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет», ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный педагогический университет имени В.А. Бондаренко»;

определены перспективы практического использования разработанной концепции и технологии в условиях реализации принципа единства образовательного пространства, а также приоритетные направления дальнейших исследований (лонгитюдные исследования по закрепляемости выпускников в профессии, расширение контекста изучения эффекта развития);

создана модель проектно-сетевой инновационной инфраструктуры, включающая методолого-технологическую зону научно-методического обеспечения непрерывного опережающего образования, зону внутрисистемной научно-образовательной интеграции, зону проектно-сетевой кооперации образовательной организации и промышленных партнеров;

представлены методические рекомендации для педагогических университетов по внедрению трансфункциональной технологии управления развитием, а также по оценке результативности изменений (трансформационный эффект) на основе учета интегративного показателя, включающего системный эффект и эффект развития.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

эмпирические результаты получены на репрезентативной выборке (более 2700 участников, включая 42 представителей ректората, 135 преподавателей, 2367 обучающихся, 210 представителей педагогических и управленческих кадров, 112 абитуриентов, 98 выпускников), с использованием сертифицированных и апробированных диагностических методик, показана воспроизводимость результатов исследования в условиях других педагогических университетов;

теория, предложенная в результате проведенного исследования, построена на непротиворечивых исходных методологических позициях, на базе современных педагогических концепций в области управления образовательными системами, методологии профессионального образования и теории образовательного пространства; согласуется с опубликованными экспериментальными данными по теме диссертации и по смежным отраслям;

идея базируется на анализе практики управления развитием отечественных университетов в целом и педагогических университетов в частности, обобщении передового опыта Мининского университета в рамках участия в программе «Приоритет-2030» и деятельности федеральной инновационной площадки;

использовано сравнение авторских данных и данных, полученных ранее по рассматриваемой тематике; в рамках сравнительно-сопоставительного анализа

моделей управления развитием образовательных организаций установлено качественное и количественное совпадение авторских результатов с результатами, представленными в независимых источниках по данной тематике;

установлена важнейшая закономерная связь в системе высшего образования двух основных категорий научного исследования - концепции управления развитием педагогического университета, представляющей собой теоретико-методологическую основу построения системы управления развитием педагогического университета, и трансфункциональной технологии управления развитием вуза, задающей новые нормы и механизмы реализации концепции для достижения стратегической цели подготовки педагогических кадров;

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации, представительные выборочные совокупности с обоснованием подбора объектов наблюдения и измерения, а также методы математической статистики (t-критерий Стьюдента, U-критерий Манна-Уитни, F-критерий Фишера и др.).

Личный вклад соискателя состоит в том, что Сдобняков Виктор Владимирович самостоятельно провел теоретический анализ научно-педагогических источников, выявил противоречия, сформулировал проблему и гипотезу исследования, разработал программу исследования; непосредственно участвовал в получении исходных данных и проведении опытно-экспериментальной работы; разработке концепции и трансфункциональной технологии управления развитием педагогического университета; апробации результатов исследования на международных и всероссийских конференциях, внедрении результатов исследования в образовательный процесс Мининского университета и других педагогических вузов; обработке и интерпретации экспериментальных данных, полученных лично автором; подготовке 42 публикаций по проблеме исследования, 17 из которых опубликованы в журналах, входящих в Перечень ведущих рецензируемых журналов и изданий ВАК РФ.

В ходе защиты диссертации критические замечания не были высказаны. Соискатель Сдобняков Виктор Владимирович ответил на задаваемые в ходе заседания вопросы, пояснив сущность интегративного подхода и трансфункциональной технологии, а также обосновав правомерность использования интегративного показателя трансформационного эффекта системных изменений (ТЭСИ) для оценки результативности управления развитием педагогического университета.

На заседании 28 мая 2026 года диссертационный совет принял решение за разработку теоретических положений, обосновывающих концепцию и трансфункциональную технологию управления развитием педагогического университета, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение в области методологии и технологии профессионального образования, которое вносит значительный вклад в реализацию принципа единства образовательного пространства, демонстрирует возможности применения интегративного подхода к управлению переходом от системного к пространственному типу организации жизнедеятельности университета и

достижение трансформационного эффекта системных изменений, присудить Сдобнякову Виктору Владимировичу ученую степень доктора педагогических наук по научной специальности 5.8.7. – Методология и технология профессионального образования (педагогические науки).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 6 докторов наук по научной специальности 5.8.7. – Методология и технология профессионального образования (педагогические науки), участвовавших в заседании, из 21 человека, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту – 0 человек, проголосовали: за – 15, против – 1, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель
диссертационного совета

Ученый секретарь
диссертационного совета

28 мая 2026 г.



Савенков Александр Ильич

Солдатенко Ксения Юрьевна