ОТЗЫВ

официального оппонента,
доктора педагогических наук, доцента
Ивановой Ирины Викторовны
на диссертацию Леонтовича Александра Владимировича
на тему «Становление субъектности учащихся в учебно-исследовательской деятельности», представленную на соискание ученой степени доктора педагогических наук по научной специальности 5.8.1. – Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки)

Актуальность темы исследования. Диссертационное исследование Леонтовича Александра Владимировича посвящено одной из ключевых проблем современного образования – становлению субъектности обучающихся в процессе развития универсальных учебных действий в общеобразовательной школе.

Актуальность проблемы исследования не вызывает сомнений и определяется тем, что Федеральные государственные стандарты общего образования определяют в качестве цели образования формирование готовности личности обучающегося к саморазвитию и непрерывному образованию, включение детей в активную учебно-познавательную деятельность, а также осознание ими важности самообразования для жизни и деятельности (Приказ Минобрнауки РФ от 17 мая 2012 г. № 413), при этом субъектность выступает в качестве одного из показателей готовности личности к саморазвитию.

Федеральные государственные стандарты общего образования определяют, что обучение строится «на основе системно-деятельностного подхода, обеспечивающего системное и гармоничное развитие личности обучающегося, освоение им знаний, компетенций, необходимых как для жизни в современном обществе, так и для успешного обучения на следующем уровне образования, а также в течение жизни». Как отмечает в своем исследовании диссертант, эти качества обеспечиваются развитием субъектности личности.

Цель диссертационного исследования Леонтовича Александра Владимировича состоит в выявлении «базовых условий становления субъектности учащихся в общем образовании и построении метода ее развития на основе технологии учебно-исследовательской деятельности» (стр.11 диссертации). Достижение данной цели направлено на решение задач ФГОС и предполагает образовательную деятельность, проходящую в основном за рамками

классно-урочной системы, в которой исследовательская работа выступает средством становления субъектности, а развитие исследовательского способа мышления обучающихся становится механизмом достижения метапредметных результатов образования.

Диссертантом обоснованы четыре аспекта актуальности темы исследования: теоретическая актуальность, связанная с необходимостью разработки категории субъектности для современного образования и ее популяризации среди педагогов; методологическая актуальность, затрагивающая способы трансляции подходов, связанных с развитием субъектности, в образовательную систему; методическая актуальность, направленная на освоение учителями инструментария и образовательных технологий, направленных на развитие субъектности; практическая актуальность, определяемая значимостью достижения высоких метапредметных и личностных результатов образования, основанных на развитии субъектности. Наличие рассмотрения автором актуальности исследования в данной системе демонстрирует высокую степень его погруженности в рассматриваемую проблему.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, определяется четко выстроенной системой методологических оснований, включающей философские, психологические, педагогические аспекты, положений теорий и концепций, не противоречащих друг другу и результатов, полученных на разных этапах исследования.

Сформулированные противоречия, представленные на страницах 10-11 диссертации, соответствуют реально существующим в практике образования факторам, снижающим эффективность образовательного процесса, в частности, в области чрезмерно широкой интерпретации понятия субъектности среди педагогов, что ведет к «размытости» целевых установок на ее развитие; недостаточной разработанностью дидактики учебно-исследовательской деятельности в контексте требований современной нормативной базы и пр.

Достоинством исследования, проведенного А.В. Леонтовичем, является доказательное представление модели организации образовательного процесса, позволяющего органично включить исследовательскую деятельность как технологию развития субъектности обучающихся в основную образовательную программу образовательной организации, сохраняя все требования, предъявляемые к Федеральной образовательной программе.

Высокой оценки заслуживает проведенный автором глубокий анализ

научных трудов ученых, затрагивающих проблему субъектности, путей ее развития средствами образовательных технологий, начиная от работ С.Л. Рубинштейна, А.В. Брушлинского, А.М. Матюшкина, В.В. Давыдова и заканчивая трудами В.В. Рубцова, В.И. Слободчикова и других ученых.

Достоверность полученных результатов, сформулированных в диссертации, обеспечивается значительным положительным опытом применения заявленных методов и средств организации работы в образовательной практике, а также обсуждением полученных результатов на семинарах и конференциях в ведущих научных организациях (Институт изучения детства, семьи и воспитания РАО, Московский государственный психолого-педагогический университет, МГУ имении М.В. Ломоносова, Московский педагогический государственный университет, Научно-исследовательский институт инновационных стратегий развития общего образования Департамента образования г. Москвы и др.).

Заслуживает внимания преподавательская деятельность диссертанта в рамках реализации программ бакалавриата и магистратуры Московского государственного психолого-педагогического университета, в условиях которой исследователем транслируются основные научные положения, вошедшие в диссертацию.

Надежность эмпирической части исследования обеспечивается применением комплекса методов сбора информации, адекватных объекту исследования, его цели и задачам, сочетанием количественного и качественного анализа полученных данных, математико-статистической обработкой результатов исследования, взаимопроверяемостью и взаимодополняемостью диагностических методик, их соответствием цели, задачам, возрасту респондентов, репрезентативной выборкой, проведением опытно-экспериментальной работы, сопоставимостью полученных результатов.

Представленные в работе модель становления субъектности и модель учебно-исследовательской деятельности апробированы и внедрены на уровне образовательных организаций – школ и домов детского творчества г.Москвы и регионов России, что реализовано в рамках работы экспериментальных и инновационных площадок – ГБПОУ «Воробьевы горы», ГБОУ г. Москвы Школа № 1553 им. В.И. Вернадского, НОУ Школа № 21 РЖД (ныне РЖД Лицей № 7, пос. Танхой Республики Бурятия), ФБУ НП «Кенозерский» (Архангельская область), МБОУ ДОД «Детская экологическая станция» г. Новый Уренгой ЯНАО, Лицей при Томском политехническом университете, МБОУ ДОД Центр

творческого развития и гуманитарного образования г. Сочи и др.), а также в условиях ученических исследовательских экспедиций (экспедиции Московского городского Дворца детско-юношеского творчества и Школы № 1553 им. В.И. Вернадского), научно-практических конференций (Всероссийские юношеские чтений им. В.И. Вернадского) и на международной арене (Международная исследовательская школа, выставки MILSET EXPO-Sciences). Материалы опытно-экспериментальной работы свидетельствуют о высоком уровне ее воспроизводимости и возможности внедрения в образовательную среду.

Научная новизна проведенного исследования заключается в следующем:

В результате анализа нормативных документов в сфере образования, современных педагогических, психологических, социологических исследований, противоречий образовательной практики, определен ряд теоретических, методологических, методических и диагностических дефицитов в сфере общего образования, на преодоление которых направлено настоящее исследование.

Автором показано, что недостаточно разработанное научное обоснование необходимого технологического оснащения массового образования, основанного на классно-урочной системе, не позволяет достичь необходимого уровня метапредметных и личностных результатов образования выпускникам общеобразовательной школы, что ограничивает спектр их дальнейших образовательных траекторий и не формирует способность к решению задач, отличных от учебных. Обосновано, что одним из путей преодоления рассмотренных дефицитов является становление субъектности обучающихся.

Диссертантом выявлены четыре компонента субъектности, которые соответствуют видам универсальных учебных действий (УУД), определенных во ФГОС общего образования (регулятивных, когнитивных, коммуникативных, личностных).

На основе анализа научных источников, обобщения опыта образовательных практик и включенного наблюдения реализации различных форм образовательной деятельности А.В. Леонтовичем предложена модель становления субъектности учащихся, основанная на разработках В.И. Слободчикова и Е.И. Исаева. В модели определены доминирующие типы рефлексивной деятельности (исследование, проектирование, управление, стратегирование) для каждого уровня образования (начальное, основное, среднее) и способы построения деятельностных образовательных практик на их основе. Определено пять уровней становления субъектности (субъект действия, субъект учебной деятельности, субъект учебно-исследовательской деятельности, субъект

собственной исследовательской деятельности, субъект собственной деятельности), выявлены характеристики и признаки каждого уровня субъектности, что позволяет операционализировать вхождение этой категории в массовую образовательную практику.

На основе анализа результатов экспериментальной и инновационной деятельности, проведенной в московских и региональных образовательных организациях, диссертантом разработана модель учебно-исследовательской деятельности, которая была апробирована и внедрена в ряде образовательных организаций. Предложена структура модели, включая источники, понятийную систему, содержание и образовательные результаты. Учебная исследовательская задача определена как главный предмет технологии учебно-исследовательской деятельности, проведена классификация учебных исследовательских задач, соответствующих разным уровням становления субъектности.

В результате эмпирического этапа исследования показана позитивная динамика развития субъектности обучающихся при реализации модели учебно-исследовательской деятельности. Эмпирические данные получены в результате лонгитюдного исследования участников Всероссийского конкурса юношеских исследовательских работ им. В.И. Вернадского, результатов проектной работы учащихся Университетской гимназии МГУ, посетителей Фестиваля «Наука 0+».

Стоит положительно отметить **теоретическую значимость исследования,** проведенного А.В. Леонтовичем. В частности, получили авторское развитие идеи В.И. Слободчикова, Е.И. Исаева в отношении концепции субъективной реальности, возрастной периодизации развития в детско-юношеском возрасте и этапов становления субъектности. Категория «субъект собственной деятельности», предложенная В.И. Слободчиковым, адаптирована диссертантом применительно к сфере школьного образования, что позволяет выстроить целостный образ становления и развития человека, объединив через понятия рефлексии и стратегирования категории деятельности, сознания и общности.

На основе анализа теоретических источников и данных образовательной практики диссертантом определены типы рефлексивной деятельности, актуальные для становления разных составляющих субъектности, соответствующих обозначенным во ФГОС общего образования видам универсальных учебных действий – базовой для субъектности в познании является исследовательская деятельность (познавательные УУД); в области коммуникации базовой является организационно-управленческая деятельность

(коммуникативные УУД); в области разворачивания деятельности базовыми являются проектирование и конструирование (регулятивные УУД).

Теоретическая часть исследования строится на основе культурно-исторической теории Л.С. Выготского. В области педагогики и психологии рассмотрен подход научной школы Д.Б. Эльконина – В.В. Давыдова и его продолжение В.В. Рубцовым в части реализации концепции развивающего обучения на уровнях основного и среднего общего образования, в рамках чего обоснован механизм переноса элементов научных школ в сферу образования.

Практическая значимость исследования не вызывает сомнений. А.В. Леонтовичем предложены конкретные тиражируемые программно-методические продукты, которые возможно использовать в общеобразовательных школах и образовательных организациях дополнительного образования детей.

Автором разработана комплексная модифицированная методика диагностики уровня развития субъектности (УРС) и авторские методики (контент-анализ ценностных суждений (КАЦС)). Также рассмотрены качественные экспертные методики фиксации образовательного результата на основе экспертизы результатов учебно-исследовательской деятельности (исследовательских работ обучающихся).

Автором проанализированы и отобраны методики, позволяющие диагносцировать интеллектуальные, коммуникативные, познавательные, регулятивные УУД. Используемые и предложенные диагностики учитывают уровень развития УУД как составляющих субъектности.

Необходимо подчеркнуть личное участие автора в разработке теоретической базы, методического сопровождения и практической реализации образовательных проектов, основанных на учебно-исследовательской деятельности («Специализации» школы № 1553 им. В.И. Вернадского, комплексной исследовательской экспедиции школьников, Всероссийского конкурса юношеских исследовательских работ им. В.И. Вернадского, Международной исследовательской школы и др.), позволивших автору наработать и обобщить реальный опыт организации ученических исследований, что привело к разработке двух моделей, представленных в диссертации.

Рекомендации по использованию результатов и выводов диссертации. Результаты исследования А.В. Леонтовича могут быть использованы и востребованы в практике педагогического проектирования и профессионального развития руководителей образования, педагогов и специалистов, позволяют проектировать программы учебно-исследовательской деятельности в школе.

Оценка содержания диссертации и ее завершенности. Текст диссертации структурирован, включает введение, четыре главы, заключение, библиографический список, состоящий из 404 научных источников, содержит 28 таблиц, 19 рисунков, работа изложена на 426 страницах.

Во введении представлен научный аппарат исследования: актуальность (теоретическая, методологическая, методическая, практическая), противоречия по каждому из аспектов актуальности, проблема, цель, объект, предмет, гипотеза и задачи исследования. Положения, выносимые на защиту, и выводы соответствуют задачам и отражают основные научные результаты исследования.

В первой главе «Становление субъектности как базовая цель и ценность современного общего образования» определены дефициты в методах развития субъектности обучающихся в современном образовании. Анализ научных источников в области философии, психологии, педагогики и современной образовательной практики прослеживает развитие категории субъектности на протяжении истории. Рассмотрен деятельностный подход и условия становления субъектности в разных видах деятельности. Определен категориальный статус «субъекта собственной деятельности» в соответствии с категориальной сеткой психологической антропологии (В.И. Слободчиков). Предложена модель становления субъектности, включающая: субъектность в деятельности, субъектность в познании, субъектность в коммуникации, рефлексивность и соответствующие им виды деятельности, а также стратегирование. Рассмотрены качественные и количественные методы, позволяющие проводить диагностику уровня становления субъектности обучающихся.

Во второй главе «Дидактические основы учебно-исследовательской деятельности школьников» определены психолого-педагогические основания модели учебно-исследовательской деятельности, принципы ее организации, подходы к построению предметного содержания и технологического оснащения модели. Представлены основные вехи развития исследовательского подхода в образовании в СССР и России. Определены принципы организации учебно-исследовательской деятельности, включающие: культуросообразность, возрастосообразность, социосообразность, методосообразность, интегрирующий принцип, принцип создания прецедентов. Предложенная модель учебно-исследовательской деятельности включает: теоретические источники технологии учебно-исследовательской деятельности, ее принципы организации и содержание; собственно технологию учебно-исследовательской деятельности и методы ее организации; учебно-исследовательскую задачу как главный предмет

учебно-исследовательской деятельности. Представлен разработанный шаблон технологической карты проектирования образовательной среды на основе модели учебно-исследовательской деятельности, а также методы диагностики образовательного результата.

В третье главе «Становление субъектности учащихся в условиях реализации модели учебно-исследовательской деятельности» проанализированы возрастные особенности становления субъектности, определены уровни становления субъектности (субъект действия, субъект учебной деятельности, субъект учебно-исследовательской деятельности, субъект собственной исследовательской деятельности, субъект собственной деятельности) и особенности отдельных этапов развития субъектности (мотивирующий, освоения деятельности, присвоения деятельности, рефлексивности, деятельностной самостоятельности). На основе особенностей реализации технологии учебно-исследовательской деятельности в образовательной практике выявлены наиболее эффективные формы образовательной деятельности, соответствующие каждому из этапов (массовые фестивали, уроки с элементами исследования, дополнительные общеобразовательные программы, полевые практики, научно-практические конференции и др.), зафиксированы их характеристические особенности. Определены требования к учебным исследовательским задачам на разных этапах развития субъектности (исследовательское задание, исследовательский практикум, учебная исследовательская задача, рефлексия решения задачи, сегмент научно-исследовательской задачи).

В четвертой главе «Описание эмпирической проверки становления субъектности школьников в учебно-исследовательской деятельности» представлены результаты эмпирического этапа исследования. Автором разработана программа формирующего эксперимента, реализованного в течение двух лет. Респондентами были определены посетители интерактивных стендов Фестиваля «Наука 0+»; участники Всероссийского конкурса юношеских исследовательских работ им. В.И. Вернадского; обучающиеся Университетской гимназии МГУ им. М.В. Ломоносова. В исследовании применялась интегрированная методика определения уровня развития субъектности по четырем компонентам (в действии, коммуникации, познании, рефлексии) и авторская методика контент-анализа ценностных суждений (КАЦС), а также метод экспертной оценки результатов исследовательской деятельности учащихся. Зафиксированы результаты, позволившие подтвердить гипотезу исследования.

Заключение и выводы соответствуют поставленной цели, задачам и гипотезе исследования.

Соответствие диссертации паспорту научной специальности.

По своей направленности и полученным результатам исследование отвечает следующим положениям Паспорта научной специальности 5.8.1. – Общая педагогика, история педагогики и образования: 3. Научно-педагогические основания трансформаций в образовании в условиях изменяющегося социума. Инновации в образовании; 10. Теории и концепции образования; 12. Педагогические аспекты формирования самосознания, самоопределения и саморазвития человека; 19. Теории и концепции обучения. Преемственность дидактических систем всех уровней и видов образования; 20. Типы и модели обучения, образовательные технологии; концепции развития учебно-методического обеспечения процесса обучения и средств обучения; специфика обучения на разных уровнях образования; 21. Дидактические условия, методы и средства с учетом психолого-возрастных особенностей обучающихся; 38. Образовательный процесс как целостное педагогическое явление. Структура, компоненты образовательного процесса. Взаимодействие участников образовательных отношений; 42. Управление развитием образовательных сообществ; 44. Контроль и оценка образовательных результатов обучающихся.

Степень отражения в автореферате диссертации и публикациях содержания проведенного исследования. Автореферат отражает основное содержание диссертации, содержит все разделы, предусмотренные ГОСТ как по своему содержанию, так и по структуре, и по оформлению, соответствует требованиям «Положения о присуждении учёных степеней» (п.п. 9-11, 13, 14), утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действующей редакции) к докторским исследованиям.

Публикации автора достаточно полно отражают основные результаты диссертации: 50 публикаций по теме диссертации, в том числе 31 - научные статьи в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ, 4 монографии, 4 учебных и учебно-методических пособия.

Достоинства и недостатки в содержании и оформлении диссертации. Достоинством настоящего исследования является широкое привлечение теоретических источников и анализ практик применения исследовательского подхода в истории и современном образовании. В целом диссертационное исследование А.В. Леонтовича характеризуется научной логикой, внутренним единством всех компонентов научного аппарата, взаимосвязанностью научных

положений, выводов, полученных результатов, выводов и рекомендаций.

Научная значимость проведенного исследования не вызывает сомнений, при этом необходимо отметить несколько **замечаний**, не снижающих научную ценность работы, и **ряд дискуссионных вопросов**, которые требуют уточнения:

1. Какова ключевая технологическая составляющая каждой из предложенных Вами моделей? Эффективность реализации каждой модели обеспечивается комплексом методов и технологий или же их перечень не является строго обязательным и предполагается вариативность при сохранении общей результативности процесса становления субъектности обучающихся в общем образовании?

2. Какие риски могут возникнуть на пути становления субъектности обучающихся в общем образовании на основе применения технологии учебно-исследовательской деятельности и, соответственно, какие приемы управления рисками в данном случае Вы рассматриваете?

3. Насколько корректно говорить о формирующей работе с группой обучающихся – участников Всероссийского конкурса юношеских исследовательских работ им. Вернадского, а также брать в качестве контрольной группы группу посетителей интерактивных стендов Фестиваля «Наука 0+», поскольку это разные обучающиеся на этапах «диагностики» и «констатации»?

4. В четвертой главе «Описание эмпирической проверки становления субъектности школьников в учебно-исследовательской деятельности» представлены результаты диагностики сформированности коммуникативной толерантности, саморегуляции, рефлексивности как отдельных компонентов субъектности. Требует уточнения вопрос – С помощью каких методик осуществлялось изучение сформированности активности и инициативности; самостоятельности и автономии; ответственности и способности к выбору как ключевых составляющих субъектности личности?

5. Требует дальнейшего исследования вклад каждого из составляющих субъектности в интегральный показатель уровня субъектности обучающихся. Это актуально в связи с вопросом о связи профиля субъектности личности (например, ярко выраженной субъектности в деятельности и низким уровнем субъектности в познании) с общим интегральным уровнем субъектности.

6. Полагаем, что уточненное автором сущностное содержание учебной исследовательской задачи (через включение этапа самостоятельной практической экспериментальной деятельности), упомянутое в положении 4 научной новизны исследования (стр.25 диссертации), могло быть представлено в теоретической

значимости исследования, поскольку речь идет о конкретизации педагогической категории, предложенной В.И. Слободчиковым.

7. Положение 5, отнесенное автором к научной новизне исследования (стр.26 диссертации), в части разработки методик диагностики образовательного результата (технологических карт, образовательных программ, диагностического инструментария для реализации модели учебно-исследовательской деятельности) могло бы войти в описание практической значимости исследования.

8. Диссертация не имеет приложений. Наряду с тем, что приложения – факультативная часть работы, их наличие позволяет более полно раскрыть отдельные компоненты проведенного исследования. Полагаем, что наличие приложений к данной диссертации, в которых были бы представлены, к примеру, индивидуальные профили становления субъектности обучающихся, принявших участие в эксперименте, позволило бы детально продемонстрировать процессуальный и результативные компоненты педагогической деятельности, организованной в формирующем формате.

Отмеченные замечания и вопросы не умаляют достоинств диссертации и носят дискуссионный характер.

Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней.

Характеризуя работу диссертанта в целом, считаю, что диссертация Леонтовича Александра Владимировича представляет собой научно-квалификационную работу, в которой на основании выполненных автором исследований предложена и апробирована технология учебно-исследовательской деятельности, реализация которой на практике позволяет решить задачу развития субъектности обучающихся в общеобразовательной школе. Проведенный анализ материалов диссертационного исследования позволяет сделать следующий вывод: диссертация Леонтовича Александра Владимировича на тему «Становление субъектности учащихся в учебно-исследовательской деятельности», представленная на соискание ученой степени доктора педагогических наук по научной специальности 5.8.1. – Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки), в полной мере соответствует требованиям пп. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 г. (в действующей редакции), предъявляемым к докторским диссертациям, а автор диссертационного исследования Леонтович Александр Владимирович заслуживает присуждения

ученой степени доктора педагогических наук по научной специальности 5.8.1 – Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки).

Иванова Ирина Викторовна, доктор педагогических наук (научная специальность 5.8.1. – Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки)), доцент, профессор кафедры Социальной адаптации и организации работы с молодежью Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского»
«20» августа 2026 г.

Личную подпись И. В. Ивановой удостоверяю.
Специалист по кадрам

Информация об официальном оппоненте:

Иванова Ирина Викторовна, доктор педагогических наук, профессор.

Телефон: +7-902-985-97-69.

Адрес электронной почты: ivanovadiv@yandex.ru

Наименование места работы (в соответствии с Уставом организации): Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского».

Должность: профессор кафедры Социальной адаптации и организации работы с молодежью.

Адрес организации: 248023, Калужская обл., Калуга г., Степана Разина ул., 26.

Телефон организации: 8 (4852) 30-93-28.

Официальный сайт организации: http://tksu.ru

E-mail организации: rectorat@tksu.ru

С основными научными публикациями Ивановой Ирины Викторовны можно ознакомиться на сайте(ах) в сети Интернет: https://elibrary.ru/author_items.asp?authorid=696508&pubrole=100&show_refs=1&pubcat=risc

Я, Иванова Ирина Викторовна, даю согласие на обработку моих персональных данных, а также на их хранение и передачу.

«20» августа 2026 г.

Личную подпись И. В. Ивановой удостоверяю.
Специалист по кадрам