Отзыв
официального оппонента,
доктора психологических наук, члена-корреспондента РАО,
профессора Панова Виктора Ивановича
на диссертацию Леонтовича Александра Владимировича
на тему «Становление субъектности учащихся в учебно-исследовательской деятельности», представленную на соискание ученой степени доктора педагогических наук по научной специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки)

Актуальность темы исследования. Актуальность диссертационного исследования А.В. Леонтовича на тему «Становление субъектности учащихся в учебно-исследовательской деятельности» обусловлена состоянием российского общего и дополнительного образования. Несмотря на полувековые попытки сместить акцент с традиционных технологий на развивающие, в системе образования сохраняется традиционная модель: цель обучения по-прежнему сводится к предметно-результативному уровню, оцениваемому через ОГЭ и ЕГЭ; педагог остаётся субъектом обучения и контроля, а учащиеся — объектами педагогических воздействий; субъектность обучающихся ограничивается репродуктивными способностями к восприятию и воспроизведению материала. Об этом свидетельствует, в частности, массовое обращение родителей к услугам репетиторов. Ситуация усугубилась в период дистанционного обучения во время пандемии, когда традиционные технологии оказались в большинстве неэффективными. При этом в тень уходит декларируемая цель образования — научить подрастающее поколение не только обучаться, но и учиться, проявляя мотивационную и творческую активность, то есть проявлять субъектность в её разных видах.

Основная идея А.В. Леонтовича — принципиально повернуть образовательные технологии в сторону развития субъектности как главного образовательного результата школы, понимаемой «по В.И. Слободчикову» как способность быть «субъектом собственной деятельности». В качестве методологического условия автор предлагает активно использовать в образовательной среде учебно-исследовательскую деятельность и детско-взрослые общности.

В методологическом плане актуальность обусловлена необходимостью разработки на основе деятельностного подхода психолого-педагогической модели субъектности обучающихся и модели учебно-исследовательской деятельности как технологии её развития в соответствии со структурой универсальных учебных действий в общем и дополнительном образовании.

В работе рассмотрены способы развития субъектности учащихся в школе и выделены четыре аспекта актуальности: теоретический (введение категории субъектности в понятийный аппарат образовательных организаций), методологический (внедрение исследовательской деятельности в практику — урочную и дополнительную), методический (рекомендации по

проектированию образовательных программ, направленных на становление субъектности) и практический (освоение педагогами методов диагностики субъектности как ориентира в деятельности).

Автор обосновывает подход глубоким анализом развития категории субъектности в психологии и педагогике — от С.Л. Рубинштейна и А.В. Брушлинского до современных исследований, выделяя три этапа: осознание субъектности как необходимого понятия для описания развития личности, разработку этой категории как условия развитой деятельности и осознание субъектности в контексте онтогенеза учебной деятельности. Определены дефициты образовательной системы в части разработки программ, построения сред и диагностического инструментария оценки результатов становления субъектности. Работу отличают научно-методическая востребованность и многоаспектность — от исторического обзора представлений о коллективном и индивидуальном, начиная с античности, до современных разработок в области «Я-Концепции».

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации определяется обширной теоретико-методологической базой — 404 источника из области философии образования, педагогики и психологии. В онтологии субъектности это прежде всего труды С.Л. Рубинштейна, К.А. Абульхановой, А.В. Брушлинского, В.С. Мухиной; в психологии — Л.С. Выготского, А.Н. Леонтьева, В.В. Давыдова, П.Я. Гальперина, В.В. Рубцова, В.И. Слободчикова; в педагогике — К.Д. Ушинского, М.М. Поташника, Т.И. Шамовой, Ю.К. Бабанского, Б.М. Бим-Бада.

Достоверность полученных результатов, сформулированных в диссертации, обеспечивается значительной апробацией и внедрением. Положения исследования доложены в ведущих научных организациях (Институт изучения детства, семьи и воспитания РАО, МГППУ, МГУ им. М.В. Ломоносова, МПГУ) и на международных форумах — Гонконгская международная выставка, Программа развития обменов Пекинского детского дворца, Международная выставка научно-технического творчества Тайваня, выставки EXPO-Sciences International (Братислава, Брюссель, Пуэбла и др.).

Научная новизна исследования. Выявлено, что целостный взгляд на школу как сложную систему редуцирован до ориентации преимущественно на предметные результаты, что снижает значимость развития субъектности. Образовательные технологии, направленные на формирование детско-взрослого сообщества, применяются фрагментарно и по остаточному принципу. Система аттестации на основе ВПР и ГИА ориентирует диагностику на предметные результаты, недостаточно учитывая развитие в творческой, эмоциональной, нравственной сферах.

На основе анализа дефицитов и современных разработок выявлены компоненты субъектности — в деятельности, познании, взаимодействии и рефлексии, — соответствующие универсальным учебным действиям ФГОС. Категория «субъект собственной деятельности» (В.И. Слободчиков) развита в

контексте общего образования, что позволило определить базовую цель как достижение этого уровня субъектности или создание предпосылок для него.

Выявлено пять уровней становления субъектности: субъект действия, субъект учебной деятельности, субъект учебно-исследовательской деятельности, субъект собственной исследовательской деятельности, субъект собственной деятельности. Последовательное достижение каждого уровня возможно при организации системы учебно-исследовательской деятельности и деятельностной образовательной среды.

Разработана модель учебно-исследовательской деятельности, включающая теоретические основания, понятийную систему, содержание, средства, формы организации и структуру результатов. Проведена классификация учебных исследовательских задач (исследовательское задание, исследовательский практикум, учебно-исследовательская задача, рефлексия решения, сегмент научно-исследовательской задачи). Предложены технологические карты, образовательные программы и диагностический инструментарий для воспроизведения модели в образовательном учреждении. Фактически создана дидактическая система организации учебно-исследовательской деятельности.

Предложены методы диагностики на основе модификации существующих (Дж. Равен, А.К. Осницкий, В.В. Бойко, А.В. Карпов, методика УРС) и авторских методик (контент-анализ ценностных суждений — КАЦС). Методики позволяют фиксировать уровень субъектности количественными, качественными и экспертными методами. Определены параметры и критерии экспертной диагностики исследовательских работ учащихся по предметным, метапредметным и личностным результатам. Экспериментально подтверждена позитивная динамика развития субъектности при реализации программ на основе учебно-исследовательской деятельности.

Теоретическая значимость исследования. В основе подхода — культурно-историческая теория Л.С. Выготского, согласно которой когнитивные способности формируются во взаимодействии с культурной и социальной средой. Дидактическая система строится на пересечении двух традиций — педагогической (достижение образовательных результатов на основе психолого-педагогической методологии) и научной (развитие исследовательского мышления через адаптированные экспериментальные методики). В качестве прототипов образовательных практик привлечены отечественные научные школы (Д.И. Менделеев, В.И. Вернадский, А.Ф. Иоффе, П.Л. Капица, Л.Д. Ландау), в рамках которых существовали разновозрастные сообщества, передающие традиции между поколениями. Созданы предпосылки для дальнейших исследований становления субъектности в школьном образовании.

Практическая значимость исследования подтверждена внедрением результатов в деятельность ряда образовательных организаций: ГБПОУ «Воробьёвы горы», Лицей № 1553 им. В.И. Вернадского, РЖД Лицей № 7 (пос. Танхой, Бурятия), ФБУ «Кенозерский» (Архангельская область), Центр творческого развития г. Сочи, Лицей при Томском политехническом

университете и др. Результаты востребованы в виде дополнительных профессиональных программ среди педагогов Москвы и регионов. Успешность внедрения обеспечена качеством разработанных материалов — структурированных технологических карт, методик организации исследовательской деятельности, опирающихся на прозрачные теоретические основания и адаптированных для массового учителя.

Конкретные рекомендации по использованию результатов и выводов диссертации. Результаты применимы при создании программ развития образовательных организаций на основе концепции учебно-исследовательской деятельности, проектировании инновационной деятельности, планировании муниципальных и региональных систем развития исследовательской деятельности и межшкольных мероприятий — проектных смен, образовательных экскурсий, научно-практических конференций и конкурсов.

Оценка содержания диссертации и ее завершенности. Текст чётко структурирован: введение, четыре главы, заключение, библиография из 404 источников, 28 таблиц, 19 рисунков, 426 страниц. Во введении сформулированы научный аппарат, противоречия, проблема, цель, объект, предмет, гипотеза и задачи. Положения, выносимые на защиту, соответствуют задачам и отражают основные результаты.

В первой главе «Становление субъектности как базовая цель и ценность современного общего образования» на основе широкого круга литературы определены дефициты в методах развития субъектности, представлен историогенез понятия «субъектность» в европейской культуре, педагогике и психологии. Рассмотрен деятельностный подход и условия становления субъектности. Определён категориальный статус «субъекта собственной деятельности» по В.И. Слободчикову. Описана модель становления субъектности, включающая составляющие в деятельности, познании, коммуникации и рефлексии, соответствующие видам деятельности (исследование, проектирование, оргуправление, стратегирование) и универсальным учебным действиям.

Во второй главе «Дидактические основы учебно-исследовательской деятельности школьников» определены черты модели учебно-исследовательской деятельности. Прослежены тренды развития метода — от кружков С.Т. Шацкого, домов и дворцов пионеров, юношеских научных обществ до современных «Кванториумов», «Сириуса», вечерних школ при университетах. Сформулированы принципы организации: культуросообразность, возрастосообразность, социосообразность, методосообразность, интегрирующий принцип, принцип создания прецедентов. Предложена модель учебно-исследовательской деятельности и шаблон технологической карты проектирования образовательной среды. Рассмотрена учебная исследовательская задача и её отличие от учебной задачи В.В. Давыдова.

В третьей главе «Становление субъектности учащихся в условиях реализации модели» проанализированы возрастные особенности становления

субъектности, определены пять уровней и пять этапов развития (мотивирующий, освоения деятельности, присвоения деятельности, рефлексивности, деятельностной самостоятельности). Для каждого этапа определён тип учебной исследовательской задачи, тип коммуникации в детско-взрослом сообществе и формы деятельности, позволяющие достичь планируемых результатов. Следует отметить глубокую связь представленных моделей с образовательной практикой, которую проектировал и осуществлял лично автор.

В четвёртой главе «Описание эмпирической проверки становления субъектности школьников» представлены результаты формирующего эксперимента, проведённого в течение двух лет со старшеклассниками — выборка, для которой субъектность наиболее дифференцирована по направлениям познания, коммуникации, деятельности и рефлексии (для начальной школы эффективность показана В.В. Давыдовым, для младшего звена — Т.Г. Ивошиной). В выборку вошли посетители Фестиваля «Наука 0+» (285 чел., 2021, 2023 гг.), участники Всероссийского конкурса им. В.И. Вернадского (409 чел., 2020, 2022 гг.), учащиеся Университетской гимназии МГУ (57 чел., 2021, 2023 гг.). Применялись интегрированная методика определения уровня субъектности по четырём компонентам, авторская методика КАЦС и экспертная оценка. Статистическая обработка проводилась с использованием критерия χ^2 ($p=0,05$) и t-критерия Стьюдента ($p=0,05$). Результаты подтвердили гипотезу исследования.

Заключение и выводы соответствуют поставленным цели, задачам и гипотезе.

Соответствие диссертации паспорту научной специальности.

По своей направленности и полученным результатам исследование отвечает следующим положениям Паспорта научной специальности 5.8.1. – Общая педагогика, история педагогики и образования: 3. Научно-педагогические основания трансформаций в образовании в условиях изменяющегося социума. Инновации в образовании; 10. Теории и концепции образования; 12. Педагогические аспекты формирования самосознания, самоопределения и саморазвития человека; 19. Теории и концепции обучения. Преемственность дидактических систем всех уровней и видов образования; 20. Типы и модели обучения, образовательные технологии; концепции развития учебно-методического обеспечения процесса обучения и средств обучения; специфика обучения на разных уровнях образования; 21. Дидактические условия, методы и средства с учетом психолого-возрастных особенностей обучающихся; 38. Образовательный процесс как целостное педагогическое явление. Структура, компоненты образовательного процесса. Взаимодействие участников образовательных отношений; 42. Управление развитием образовательных сообществ; 44. Контроль и оценка образовательных результатов обучающихся.

Достоинства и недостатки в содержании и оформлении диссертации. К достоинствам относятся высокая социокультурная, теоретическая и практическая значимость, глубокий историко-критический

анализ источников, чёткая структура и логика изложения, высокий уровень обобщения в конце каждого параграфа, грамотное оформление текста. Диссертация характеризуется научной логикой, внутренним единством всех компонентов аппарата, взаимосвязанностью положений, выводов и рекомендаций. Научная значимость не вызывает сомнений, при этом следует отметить несколько замечаний, не снижающих ценности работы.

Замечания к диссертационному исследованию А.В. Леонтовича относятся в основном не к его содержанию, а к его оформлению:

1. Считаю, что Проблема исследования во Введении сформулирована явно неудачно. Цитирую: Проблема исследования сформулирована как вопрос: «Каковы ключевые условия становления субъектности учащихся (образовательные технологии, архитектура образовательной среды, базовые типы деятельности (в т.ч. учебно-исследовательская), характеристики детско-взрослого образовательного сообщества, методы диагностики образовательного результата) в общем образовании?». Во-первых, основную часть занимает текст «в скобках», часть которого еще раз заключена в те же скобки, что затрудняет понимание. Во-вторых, и это самое главное – проблема сформулирована в форме вопроса «Каковы ключевые условия становления субъектности учащихся … в общем образовании?», что более соответствует формулировке цели исследования, а не проблеме, потому что, как известно, «проблема – это противоречие между изученным и не изученнным». В-третьих, формулировка Цели исследования в первой ее части совпадает с формулировкой Проблемы, цитирую: «**Цель:** выявить базовые условия становления субъектности учащихся в общем образовании и построить метод ее развития на основе технологии учебно-исследовательской деятельности.»

2. Один из основных тезисов, на котором строится данное исследования, являет тезис о том, что для общего образования характерна «редукция субъектности» обучающихся. Не согласен и возражаю против такого утверждения, потому что традиционные технологии обучения тоже формируют субъектность обучающихся, хотя и в функционально ограниченном виде – как способности быть субъектом восприятия, понимания, запоминания и воспроизведения учебного материла. Тем не менее, это тоже субъектность, даже в тех случаях, когда ученик списывает у другого, он тоже проявляет свою субъектность, но как способность к списыванию.

3. Другим ключевым тезисом данного исследования выступает учебно-исследовательская деятельность. Но в контексте диссертации этот тезис звучит так, что, как будто, исследовательские методы обучения, кроме автора диссертации, никто и не применял в обучении. Хотя автор и указывает на технологии обучения, ориентированные на исследовательский подход, в том числе, и развивающие. Но с вышеуказанным контекстом представления учебно-исследовательской деятельности в данной диссертации согласиться нельзя.

4. В перечне противоречий во Введении автор указывает на противоречие (с.10): «между требованиями ФГОС общего образования

достижения учащимися высоких метапредметных и личностных результатов образования как базовых характеристик личности и отсутствием научно обоснованной модели учебно-исследовательской деятельности». Полагаю, что требования ФГОС – это все-таки социальные требования и актуальность, а не методологическое основание. В этом пункте было бы более уместно говорить о разных методологических предпосылках в педагогике при определении субъектности, что приводит к разным педагогическим моделям субъектности и технологиям ее формирования.

5. Полагаю, что утверждение на с.11: «недостаточностью компетентностей в области возрастосообразного руководства ученическими исследованиями у учителей» слишком поверхностно и вполне может вызвать возражение у педагогического сообщества.

6. Вызывает вопрос корректность применена термина «фактор». Так, на с. 7 Введения читаем: «Учебно-исследовательская деятельность является *фактором проектирования* … различных образовательных сред)» /выд. мной – В.П./, в то время как учебно-исследовательская деятельность в диссертации выступает скорее методологической основной, средством, условием для проектирования образовательной среды, но НЕ фактором.

7. В тексте диссертации содержатся следующие утверждения: «В условиях нового цивилизационного уклада возникает новый тип социализации учащихся» (стр. 55); «Сформированный в условиях техносферы новый цивилизационный уклад определяет новый тип социализации молодого поколения, что определяет требования к изменению содержания образования и формирует социальный заказ и ожидания профессиональных сообществ на модернизацию образовательных программ общего образования» (с. 367). При безусловной справедливости данных утверждений в тексте не приводятся ссылки на источники, которые детализируют структуру и содержание указанных понятий.

8. Хотелось бы пояснений, что именно автор относит к условию повышения учебной самостоятельности и субъектности учащихся: саму учебно-исследовательскую деятельность или разработанность способов включения учебно-исследовательской деятельности в образовательные программы? Как в этой формулировке соотносится самостоятельность и субъектность

9. Наконец, положительно оценивая диссертационный труд А.В. Леонтовича, в качестве пожелания на будущее хотелось бы отметить, что текст диссертации написан в таком стиле, что как будто представленные в ней теоретические и методические результаты, в том числе предлагаемая модель субъектности, являются универсальными для решения чуть ли не всех проблем общего и дополнительного образования. Однако есть и другие общеобразовательные проблемы, требующие разных подходов и моделей для их решения.

Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней.

Характеризуя работу диссертанта в целом, считаю, что диссертация Леонтовича Александра Владимировича представляет собой научно-квалификационную работу, в которой на основании выполненных автором исследований решена социально и научно значимая проблема формирования в условиях общего и дополнительного образования субъектности обучающихся в развитой ее форме, используя для этого управление развитием учебно-исследовательской деятельности.

Проведенный анализ материалов диссертационного исследования позволяет сделать следующий вывод: диссертация Леонтовича Александра Владимировича на тему «Становление субъектности учащихся в учебно-исследовательской деятельности», представленная на соискание ученой степени доктора педагогических наук по научной специальности 5.8.1. – Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки), в полной мере соответствует требованиям пп. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 г. (в действующей редакции), предъявляемым к докторским диссертациям, а автор диссертационного исследования Леонтович Александр Владимирович заслуживает присуждения ученой степени доктора педагогических наук по научной специальности 5.8.1. – Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки).

Панов Виктор Иванович, доктор психологических наук (научная специальность 19.00.01 – Общая психология, психология личности, история психологии), член-корреспондент РАО, профессор, заведующий лабораторией экопсихологии развития и психодидактики Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Федеральный научный центр психологических и междисциплинарных исследований»

«21» 04 2026 г.

ФНЦ ПМ

ЗАВЕРЯЮ
ИНСПЕКТОР ПО КАДРАМ
А.Ю.Жуков

Информация об официальном оппоненте:

Панов Виктор Иванович, доктор психологических наук, член-корр. РАО, профессор

Телефон: +7-916-518-45-40. **Адрес электронной почты:** ecovip@mail.ru

Наименование места работы (в соответствии с Уставом организации): Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Федеральный научный центр психологических и междисциплинарных исследований»

Должность: заведующий лабораторией экопсихологии развития и психодидактики

Адрес организации: 125009, г. Москва, ул. Моховая, д. 9, стр. 4.

Телефон организации: +7 (495) 695-88-76

Официальный сайт организации: https://pirao.ru

E-mail организации: director@pirao.ru

С основными научными пубикациями Панова Виктора Ивановича можно ознакомиться на сайте(ах) в сети Интернет: https://elibrary.ru/author_items.asp?authorid=71880&pubrole=100&show_refs=1&pubcat=risc

Я, Панов Виктор Иванович, даю согласие на обработку моих персональных данных, а также на их хранение и передачу.

«22» 09 2026 г.

ФНЦ ПМИ

ЗАВЕРЯЮ
ИНСПЕКТОР ПО КАДРАМ
А.Ю.Жуков