

ОТЗЫВ

**официального оппонента Лазарева Сергея Евгеньевича
на диссертацию Аншакова Евгения Алексеевича на тему:
«Профессиональные организации художников Среднего Поволжья
в 1917–1957 гг.», представленную на соискание ученой степени
кандидата исторических наук по специальности**

5.6.1. Отечественная история

Диссертационное исследование Евгения Алексеевича Аншакова посвящено истории институционализации художественных сообществ на региональном уровне. Территориальный охват работы (Среднее Поволжье) представляется обоснованным: выбор региона позволяет проследить как общие закономерности, так и локальные вариации процессов, происходивших в масштабах всего СССР. Вполне правомерно диссертант при определении актуальности исследуемой проблемы говорит о необходимости сохранения культурной идентичности и необходимости переосмысления роли культурных институтов как инструментов патриотического воспитания, сохранения национальной идентичности и социальной консолидации. Обращение к историческому опыту взаимодействия власти и творческой интеллигенции позволяет выделить как эффективные механизмы государственной поддержки художественных объединений, так и деструктивные практики идеологического диктата, что сохраняет эвристическую ценность для современной культурной политики.

По характеру источниковой базы и методологии исследования диссертация соответствует паспорту специальности 5.6.1 – Отечественная история: п. 4 «История взаимоотношений власти и общества, государственных органов и общественных институтов России и ее регионов»; п. 7 «История развития различных социальных групп России, их общественно-политической и социально-культурной жизни, а также хозяйственной деятельности»; п. 12 «История развития культуры, науки и образования России, ее регионов и народов».

Научная новизна диссертации Е.А. Аншакова определяется комплексным исследованием эволюции профессиональных организаций художников Среднего Поволжья на протяжении значительного хронологического периода (1917–1957 гг.). В научный оборот введён и проанализирован большой массив ранее неопубликованных архивных документов из 8 фондов (Российский государственный архив литературы и искусства, Государственный архив социально-политической истории Кировской области, Государственный архив новейшей истории Ульяновской области, Государственный архив Пензенской области, Государственный архив Республики Татарстан, Самарский областной государственный архив социально-политической истории, Центральный государственный архив Самарской области, Отдел хранения архивных материалов Саратовского государственного художественного музея имени А.Н. Радищева), что позволило реконструировать процесс организационного становления,

финансовое положение, выставочную деятельность и повседневные практики региональных отделений Союза советских художников. Диссертант доказывает, что Союз советских художников был пространством профессиональной солидарности, где творцы могли отстаивать своё право на творчество, пусть и в жёстко ограниченных рамках.

Степень обоснованности научных положений и выводов высока. Исследование базируется на принципах историзма, системности и объективности с применением комплекса специально-исторических методов. Особого внимания заслуживает попытка автора преодолеть упрощённые трактовки советской художественной жизни (как исключительно репрессивной или исключительно героической) через применение междисциплинарного подхода, сочетающего социальную историю, историю искусства и институциональный анализ.

Выводы логично вытекают из проанализированного материала, аргументированы и не вызывают принципиальных возражений.

Диссертант определяет хронологические рамки исследования периодом с 1917 по 1957 г. В тоже время он приводит сведения об особенностях эволюции профессиональных художественных сообществ с XIX в., полагая, что этот этап генетически связан с последующим, так как направления и задачи более поздних объединений были определены именно в предшествующий период.

Диссертационное исследование Е.А. Аншакова обладает внутренним единством. В двух главах, выделенных по хронологическому принципу, последовательно рассматривается эволюция профессиональных сообществ - от дореволюционных кружков (самарский «Кружок художников», саратовское Общество любителей изящных искусств) к первым советским объединениям - АХРР и ее региональным филиалам, а затем к созданию и деятельности Союза советских художников.

Наиболее существенные результаты исследования состоят в следующем:

Позитивным является то, что в историографическом обзоре диссертант выделяет два периода: советский и современный. Описывая проблематику историографии советского периода, он отмечает слабый интерес к творческим союзам. Рассматривая историографические труды, особое внимание диссертант уделяет трудам, написанных в первые годы после революции, трудам русских эмигрантов, узкоспециализированным историческим исследованиям, посвященных истории развития книгоиздания в СССР, кинематографа, театра, радио, образования. В диссертации справедливо отмечается, что в 1950–70-е годы интерес исследователей смещается к проблеме формирования нового поколения творческой интеллигенции. Диссертант дает высокую оценку работам С.А. Федюкина и Г.А. Бордюгова.

Анализируя научные труды, созданные на новейшем этапе развития отечественной историографии, Е.А. Аншаков уделяет пристальное внимание работам, в которых анализируются взаимоотношения художественного сообщества и органов государственной власти. Он справедливо отмечает,

что проблемы функционирования творческих организаций получили в современной российской историографии новое прочтение в рамках парадигмы «власть и общество». Проведённый историографический анализ позволил соискателю выявить существующие пробелы в изучении темы и на этой основе чётко сформулировать цель, исследовательские задачи и положения, выносимые на защиту.

Диссертационное исследование Е.А. Аншакова основательно фундировано. При подготовке диссертации автором использованы разнообразные источники, их классификация не вызывает возражений. Е.А. Аншаков проанализировал особенности содержащейся в них исторической информации, тем самым, продемонстрировал высокий уровень владения источниковедческим инструментарием. Отметим большой диапазон использования документальных публикаций. Им изучены нормативно-правовые акты, материалы периодической печати, источники личного происхождения. Указанный комплекс источников стал основой для реконструкции диссертантом основных направлений деятельности профессиональных организаций художников в Среднем Поволжье.

Характеризуя методологическую базу исследования Е.А. Аншакова отмечу, что соискатель владеет современным исследовательским инструментарием. Использование социоструктурного подхода позволило ему не только проанализировать деятельность региональных профессиональных организаций художников, но и оценить их влияние на культурную политику государства, различные социальные группы. Он сочетает макро и микроуровни исследования, использует принципы научности, объективизма, целостности и историзма, опираясь на ряд традиционных исторических методов, таких как метод обобщения, критический и конкретно-исторический метод, а также проблемно-хронологический, сравнительно-исторический, биографический и системно-структурные методы. Судя по результатам исследования, Е.А. Аншаков владеет общенаучными и общеисторическими методами. Он соблюдает базовые принципы исторического исследования – объективности, историзма, критического подхода к используемым в работе историческим источникам и литературе.

К числу несомненных достоинств диссертационного исследования Е.А. Аншакова следует отнести то, что в нем представлены исторические этапы формирования и развития профессиональных организаций художников в Среднем Поволжье. Анализ дореволюционных, меценатских кружков позволил диссертанту продемонстрировать исторические предпосылки формирования профессиональных художественных организаций. При этом соискатель правомерно отмечает нерегулярный характер их деятельности. Он отмечает, что процесс институционализации художественной жизни в регионе был сложным и неравномерным, зависел от экономического развития городов, наличия меценатских инициатив и кадрового потенциала.

В диссертации показано, что Ассоциация художников революционной России захватила в регионе значительную часть влияния на художественное

сообщество и проводила через него идеологические установки нового социалистического государства. Е.А. Аншаков приходит к выводу о том, что создание АХРР стало ключевым переходным этапом, обеспечившим внедрение идеологических стандартов, однако при этом оставлявшим некоторую свободу для региональной автономии.

Е.А. Аншаков убедительно доказывает, что советская власть в 1932 г. не только ликвидировала всякую автономию художественных объединений, но и создала инструмент влияния на интеллигенцию со стороны властных структур. При этом автор отмечает, что идея централизации была встречена художественным сообществом позитивно, и художники, опираясь на личную инициативу, активно участвовали в создании новой творческой инфраструктуры. Особый интерес представляет сравнительно-сопоставительный анализ становления отделений ССХ в 1930-е гг., где Е.А. Аншаков убедительно доказывает, что централизация осуществлялась медленно, бюрократически, что позволяет скорректировать представления о тотальной эффективности партийного управления культурой.

Во второй главе Е. А. Аншаков анализирует перестройку деятельности Союза советских художников в условиях военного времени и процесс послевоенного восстановления. Он детально раскрывает механизмы мобилизации творческих сил: от выпуска агитационных «Окон ТАСС» до организации передвижных выставок и работы с эвакуированными мастерами. Примечательно, что исследователь не ограничивается описанием героических аспектов, но показывает и внутренние проблемы – нехватку материалов, конфликты, критику со стороны партийных органов и идеологическое давление (особенно в Татарской АССР). Автор убедительно показывает, что Союз оперативно отреагировал на вызовы времени, развернув активную агитационную работу, однако её результативность сдерживалась ограниченными материальными и кадровыми ресурсами, а также не всегда достигала поставленных целей.

В диссертации охарактеризованы кризисные явления послевоенного периода, систематизированы основные формы критики, общие для всех отделений, и обоснована роль периодической печати как инструмента влияния власти на художественное сообщество. Среди сильных сторон работы следует отметить компаративный подход: автор сравнивает деятельность отделений в Куйбышеве, Пензе, Саратове, Ульяновске и Казани, что позволяет выявить как общие черты (дефицит ресурсов, зависимость от центра), так и специфические особенности (например, опору пензенского и саратовского отделений на художественные училища или национальную кадровую политику в Татарии).

В Заключение подведены итоги изучения темы и сформулированы выводы, которые вытекают из содержания работы и соответствуют заявленным цели и задачам исследования. Многие выводы отличаются новизной, в них отражаются основные идеи всех разделов исследования.

Не вызывает сомнений высокая достоверность и степень обоснованности научных положений и выводов, сформулированных автором диссертационного исследования. Она обеспечивается:

- современной теоретико-методологической базой исследования, включающей труды историков по культурной политике СССР и региональные исследования;
- использованием общенаучных и специально-исторических методов исследования;
- вовлечением в научный оборот значительного объема ранее не опубликованных архивных данных;
- использованием нормативно-правовых актов и иных видов опубликованных источников;
- апробацией основных выводов, содержащихся в диссертационном исследовании и научных публикациях автора, в том числе, в изданиях, входящих в перечень ВАК Министерства науки и образования РФ.

Положительно оценивая диссертационное исследование в целом, вместе с тем следует высказать некоторые замечания:

1. Не совсем логичными представляются рецензенту хронологические рамки исследования, которые затрагивают значительный промежуток времени, и его конечные рамки являются не вполне обоснованными – это уже не сталинское время, но ещё и не завершение хрущёвской «оттепели».

2. Территориальные рамки диссертации охватывают следующие регионы: Саратов, Куйбышев, Ульяновск, Пенза, Республика Татарстан. Каждый из них освещается подробно, за исключением Саратовского, который уже в первой главе, во втором параграфе, рассматривается весьма фрагментарно.

3. В работе практически полностью отсутствуют количественные данные, которые могли бы сделать выводы более убедительными и верифицируемыми. Например, размеры заработной платы художников (в том числе гонорары за работы и ставки в Художественном фонде), объёмы финансирования отделений (бюджет, сметы), количество творческих помещений (мастерских, выставочных залов, складов), обеспеченность расходными материалами — красками, холстами, кистями, баночками для этюдов и т.п. Без этих показателей тезис о «хроническом недофинансировании» и «смещении фокуса на прикладные работы» остаётся интуитивным.

4. В диссертации упоминаются женщины-художницы (М. Катина, Е. Частихина, Ливанова и др.), но их положение в профессиональных организациях не анализируется отдельно. Между тем, гендерная асимметрия в ССХ была очевидна: женщины реже получали руководящие посты, их работы чаще критиковались.

Высказанные замечания не носят принципиального характера и не снижают высокой оценки диссертации Е.А. Аншакова, которая является законченным и оригинальным научным исследованием, в котором решена научная проблема отечественной истории, и которое соответствует паспорту

специальности 5.6.1 Отечественная история. Полученные в ходе исследования выводы аргументированы. Автореферат и опубликованные статьи полностью отражают содержание диссертации. Основные положения и выводы исследования отражены в 11 статьях, из которых 4 опубликованы в рецензируемых научных журналах, включенных в перечень ВАК Министерства науки и образования Российской Федерации.

Диссертация Е.А. Аншакова имеет важное научно-практическое значение, полученные диссертантом выводы вносят вклад в развитие таких направлений исторической науки, как история взаимоотношений власти и общества, государственных органов и общественных институтов России и ее регионов, история развития различных социальных групп России, их общественно-политической и социально-культурной жизни, а также хозяйственной деятельности, история развития культуры, науки и образования России, ее регионов и народов. Результаты исследования может быть полезным при составлении лекционных курсов по отечественной истории новейшего времени, истории повседневности, советской культуры и искусства. Результаты исследования имеют практическую значимость для музейной практики, образования и культурной политики. Материалы диссертации могут быть использованы при подготовке выставок, каталогов и других публикаций, посвященных советскому искусству.

На основании положений, сформулированных выше, можно сделать вывод о том, что диссертация Евгения Алексеевича Аншакова на тему «Профессиональные организации художников Среднего Поволжья в 1917-1957 гг.» является самостоятельным научно-квалификационным исследованием, в котором решена научная проблема, имеющая важное социокультурное значение, полностью отвечает требованиям пп. 9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (в ред. от 26.10.2023), а ее автор заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история (исторические науки).

Даю согласие на обработку персональных данных и размещение в информационно-коммуникативной сети Интернет.

Официальный оппонент:

кандидат исторических наук (специальность: 5.6.1 – Отечественная история), доцент кафедры теории и истории российского и зарубежного права, доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Владивостокский государственный университет» (Россия, 690014, г. Владивосток, ул. Гоголя, д. 41, т. 8 (961) 625-87-00, e-mail: lasarev2009@yandex.ru)

Подпись

заверяю

Специалист отдела
кадрового делопроизводства
ФГБОУ ВО «ВВГУ»

Александр А.А. Лазарев
10.07.2026г.

« 10 » июля 2026 г.