

«УТВЕРЖДАЮ»

**и.о. ректора Федерального
государственного бюджетного
образовательного учреждения
высшего образования «Пензенский
государственный университет»**

С.М. Васин

2026 г.



ОТЗЫВ

ведущей организации Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пензенский государственный университет» на диссертацию Аншакова Евгения Алексеевича «Профессиональные организации художников Среднего Поволжья в 1917-1957 гг.», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история (исторические науки)

Диссертационное исследование Аншакова Евгения Алексеевича посвящено малоизученной в историографии проблеме институциональной истории художественных объединений в Среднем Поволжье. Обращение к опыту Среднего Поволжья, отличающегося полиэтничным составом и богатым культурным наследием, позволяет не только верифицировать общие закономерности советской культурной политики, но и выявить уникальные региональные практики взаимодействия власти и творческой интеллигенции. Актуальность темы усиливается современным запросом на переосмысление роли профессиональных союзов как инструментов сохранения культурной идентичности и социальной мобилизации.

Становление и деятельность профессиональных художественных сообществ происходило в несколько этапов, для каждого из которых были актуальны различные условия работы. Путь от дореволюционных кружков и

меценатских инициатив, деятельности различных объединений в рамках Ассоциации художников революционной России (АХРР) к созданию единого Союза советских художников (ССХ) был сопряжен с организационными трудностями, кадровым дефицитом и постоянным идеологическим давлением. Особую роль в становлении профессиональных объединений сыграли события Великой Отечественной войны, мобилизовавшие творческие силы, и послевоенного этапа, характеризующегося усилением противоречий между восстановлением хозяйственной инфраструктуры и усилением государственного идеологического контроля. Данные вопросы нашли отражение в диссертационном исследовании Е.А. Аншакова, в котором на междисциплинарном уровне исследуется характер взаимоотношений власти и художественной интеллигенции в региональном измерении, где власть в лице партийных и государственных органов выступает одновременно и заказчиком, и цензором, а художники объектами управления и субъектами творческой самореализации. Соискатель затрагивает различные аспекты этих взаимоотношений, выявляя особенности организационной структуры, материально-технического обеспечения, творческой деятельности и идеологического функционирования отделений ССХ в Куйбышевской, Пензенской, Саратовской, Ульяновской областях и Татарской АССР.

Хронологические рамки диссертационного исследования охватывают период от Великой российской революции 1917 года до I Всесоюзного съезда советских художников в 1957 году, учредившего единый Союз художников СССР. Нижняя граница обусловлена коренной перестройкой государственной политики в сфере культуры, верхняя хронологическая рамка обусловлена переходом от послесталинской централизации к относительной либерализации, что существенно повлияло на деятельность региональных отделений. Территориальные рамки включают крупные города Среднего Поволжья – Куйбышев (Самару), Ульяновск (Симбирск), Казань, Пензу и Саратов, которые обладали богатым культурным наследием, музеями,

учебными заведениями профессиональной направленности, художественными мастерскими. Диссертант реконструирует особенности функционирования профессиональных объединений художников в каждом из этих центров, выявляет вариативность в темпах организационного становления и характере творческой деятельности.

Актуальность и научная значимость исследуемой проблемы определяется, с одной стороны, обращением к институциональной истории, необходимостью осмысления миссии публичных ассоциаций в условиях завершения перехода к современному обществу, а с другой, – введением в научный оборот большого числа неопубликованных материалов региональных архивов, позволяющих по-новому осмыслить художественную жизнь российской провинции.

Заявленная тема диссертации органично вписывается в проблематику ведущих научных центров институтов Российской академии наук и российских университетов, разрабатывающих такие проблемы, как история советской культуры, взаимоотношения власти и интеллигенции, региональная история.

Диссертация Е.А. Аншакова основательно фундирована. Соискатель использовал законодательные акты, делопроизводственную документацию (протоколы заседаний, отчеты, планы, переписку), материалы периодической печати, эго-документы (воспоминания художников), иллюстративные и фотоматериалы. Региональная и видовая диверсификация корпуса источников заслуживает отдельного внимания. Доказательная база исследования опирается на анализ документов 7 фондов региональных архивов, а также материалы Российского государственного архива литературы и искусства, что позволяет четко зафиксировать как общие тренды институционализации, так и региональную специфику. Значительная часть архивных источников впервые введена в научный оборот. Этот обширный корпус источников стал основой для детального воссоздания

процесса становления и деятельности профессиональных организаций художников в Среднем Поволжье на протяжении 1917–1957 гг.

К числу достоинств диссертационного исследования следует отнести обширный историографический обзор научной литературы, в ходе которого диссертантом установлена степень изученности проблемы, сопоставлены основные теоретико-методологические подходы к ее изучению, проанализирован современный понятийный аппарат. Историографический анализ позволил выявить пробелы в изучении проблемы, сформулировать цель и задачи исследования. Диссертантом установлено, что, несмотря на значительное количество советских и современных научных трудов, посвященных истории художественной жизни, творческим союзам и государственной культурной политике, деятельность региональных отделений в Среднем Поволжье в системном формате ранее не изучалась. В качестве положительного момента отметим, что Е.А. Аншаков подробно проанализировал исследования, посвященные отдельным аспектам развития изобразительного искусства в региональных центрах: Самаре, Пензе, Саратове, Казани и Ульяновске. Это, несомненно, подтверждает научную значимость и новизну представленного диссертационного исследования. Некоторый диссонанс вызывает лишь определение реперной точки в истории изучения проблемы. Советский этап соискатель ограничивает 1985 г., хотя логичнее было бы ориентироваться на дату крушения СССР. Более того следует отметить, что задача концептуального поворота в российский историографии в этот период еще не была поставлена. Завершение же гуманитарного перехода в деле изучения проблемы самоорганизации и взаимодействия творческой интеллигенции с властными структурами следует отнести к началу 2000-х гг., что и доказывают выводы автора (с. 10).

Теоретико-методологической основой работы стали междисциплинарный и социокультурный подходы, а также принципы объективности, историзма, целостности и научности. Е.А. Аншаков подробно обосновал использование данных подходов. Междисциплинарный анализ,

сочетающий социальную историю, историю искусства и институциональный подход, позволил преодолеть упрощенные трактовки советской художественной жизни. Использование социоструктурного подхода позволило диссертанту изучить внутреннюю организацию и иерархические связи в профессиональном сообществе. Применяя системно-структурный метод, Е.А. Аншаков выявляет способы взаимодействия власти и творческой интеллигенции, пытается оценить эффективность деятельности региональных объединений. Достоинством работы является приложение, содержащее, позволяющее наглядно представить тернии болезненной институциональной перестройки ассоциаций через призму нарративов историко-биографического характера.

По характеру источниковой базы, проблематики и методологии исследования диссертация Е.А. Аншакова соответствует паспорту специальности 5.6.1. Отечественная история: п. 4 «История взаимоотношений власти и общества, государственных органов и общественных институтов России и ее регионов», п. 7. «История развития различных социальных групп России, их общественно-политической и социально-культурной жизни, а также хозяйственной деятельности», п. 12 «История развития культуры, науки и образования России, ее регионов и народов», п. 17 «Личность в российской истории, ее персоналии. История российских элит».

Научная новизна диссертационного исследования Е.А. Аншакова определяется тем, что анализ профессиональных художественных объединений Среднего Поволжья в 1917–1957 гг. осуществлен в комплексе с использованием социоструктурного подхода, что расширяет представления современной исторической науки о характере взаимоотношений власти и творческой интеллигенции на региональном уровне, а также впервые вводит в научный оборот массив ранее неопубликованных архивных материалов.

Наиболее значимые результаты диссертационного исследования состоят в следующем.

В центре внимания Е.А. Аншакова находится государственная культурная политика, направленная на институционализацию художественной жизни в регионе. Соискатель, анализируя процесс становления первых объединений (от дореволюционных кружков до АХРР), приходит к обоснованному выводу, что переход к централизованной модели управления происходил постепенно, через сохранение элементов автономии, а создание АХРР стало ключевым фактором внедрения идеологических стандартов, конструирования лояльностей и тематических приоритетов. Анализ делопроизводственной документации позволил Е.А. Аншакову прийти к выводу о многовариантности практик взаимодействия местных отделений с центром – от жесткого следования директивам до адаптации их к местным условиям. Отметим, что обращение к региональным архивам позволило выявить конкретные конфликты и кадровые проблемы.

Е.А. Аншаков подробно проанализировал процесс формирования отделений Союза советских художников в 1930-е годы. В этой связи подчеркнем важность концептуальной проработки проблемы с позиций мобилизационной стратегии развития советского общества. Направленность институционализации на решение приоритетных задач представляется очевидной. При этом ССХ стал гибридным инструментом, сочетавшим идеологический контроль, экономическое управление и профессиональную консолидацию. На основе анализа уставных норм и отчетных документов соискателем показаны основные направления деятельности отделений, выявлены различия в степени их активности и эффективности. Диссертант отмечает, что институционализация шла неравномерно, сопровождалась бюрократическими сложностями, нехваткой помещений и материалов, слабым вниманием к этому процессу партийных органов.

В диссертации представлена характеристика деятельности поволжских отделений в годы Великой Отечественной войны. Е.А. Аншаков описывает период перестройки творческой работы на агитационно-мобилизационные рельсы – от выпуска «Окон ТАСС» и их местных аналогов до организации

передвижных выставок и работы с эвакуированными художниками. Особое внимание уделено Куйбышевскому отделению как центру эвакуированных мастеров. Анализ документов позволил соискателю убедительно доказать, что в экстремальных условиях военного времени отделения функционировали как высокоэффективные мобилизационные структуры. Этот вывод свидетельствует о необходимости отказа от упрощенно-одностороннего подхода в оценке институционализации по-советски.

Особое внимание в исследовании обращено на послевоенный период 1945–1957 гг., когда обострились противоречия между восстановлением инфраструктуры и ужесточением идеологического контроля, постепенно утратившего созидательную, прогностическую функцию. Соискатель показал, что критическая ситуация с финансированием, мастерскими и выставочными площадями, а также межпоколенческие конфликты и давление СМИ привели к тому, что отделения стали функционировать скорее как бюрократические структуры, чем как творческие центры. Вместе с тем художники сохранили инициативу и самоорганизацию, что позволило преодолеть кризисные явления. Е.А. Аншаков также проанализировал итоги I-го Всесоюзного съезда советских художников (1957) и его значение для региона.

Соискателем сопоставлены модели творческой активности отделений в Куйбышеве, Пензе, Саратове, Ульяновске и Казани. Диссертант выявил, что Куйбышевское отделение было наиболее активным в силу статуса «запасной столицы», специфика Пензенского и Саратовского раскрывается посредством деятельности художественных училищ, Татарского – через этнический компонент в деле подготовки национальных кадров. Анализ повседневной деятельности отделений позволил Е.А. Аншакову доказать, что, несмотря на унификацию и централизацию, региональная специфика сохранялась и оказывала влияние на творческие процессы.

Таким образом, Е.А. Аншаков на основе изучения комплекса документальных источников и научной литературы исследовал различные

аспекты деятельности профессиональных художественных объединений Среднего Поволжья, осуществил реконструкцию их институционального развития, творческой работы и взаимодействия с властью, убедительно доказал, что даже в условиях жесткого идеологического контроля региональные отделения сохраняли внутреннюю динамику, кадровое ядро и способность к самоорганизации, что позволило им не только выжить, но и внести значительный вклад в художественную культуру страны.

Несмотря на бесспорные достоинства, при ознакомлении с работой возник ряд вопросов:

1. Структура исследования подчинена хронологическому принципу и представляется достаточно логичной. Критерием деления выступает учет политических факторов, принципиально меняющих вектор развития публичных ассоциаций творческой интеллигенции. В этой связи определение хронологических рамок первого этапа как 1917 – начало XX в. следует отнести к числу досадных опечаток. Здесь же стоит отметить и ссылку на иллюстративный материал, отражающий творчество художников Среднего Поволжья, в разделе «Приложение» (с. 92) и фактическое отсутствие такового. Вероятнее всего, на определенном этапе исследования иллюстрации были исключены из текста работы по соображениям удаления избыточных аргументов, не раскрывающих существа проблемы, что представляется вполне допустимым. Напротив, в приложения к диссертации автор включил богатый фактический материал – биографические сведения о ведущих деятелях региональных творческих союзов, но в тексте эти материалы не анализируются и не встроены в систему аргументации (ссылки на приложения отсутствуют).

2. Концептуальную позицию автора отражает формулировка названия второй главы исследования «Союз советских художников как институт власти и профессии 1941–1957 гг.». Характеристика общественного объединения как компонента политической системы требует конкретизации и пояснения, так как в условиях сверхцентрализации власти и управления в

руках КПСС функционал организаций творческой интеллигенции был ориентирован главным образом на контроль. Представляется важным уточнить иерархию функций союза.

3. В продолжение предыдущего вопроса подчеркнем необходимость более чёткого обозначения критериев оценки «эффективности» деятельности отделений – финансовые, творческие или идеологические – поскольку в выводах они подчас смешиваются.

4. В общей структуре теоретических построений недостаточно полно прописана связь региональных процессов с позицией центра. Осталась за кадром реконструкция практик восприятия и трансляции установок Москвы региональными отделениями.

5. Последующая разработка весьма актуальной на сегодняшний день проблематики предполагает расширение методологических горизонтов в направлении социологии и истории повседневности, биографики, анализа миссии творческих союзов в системе мобилизационной экономики и формирования советской модерности. В этой связи представляется значимой типология практик взаимодействия художников и власти, а также исторических биографий, роли личности в истории региональных объединений, стратегиях поведения и восприятия.

Указанные замечания и вопросы не снижают общей высокой оценки диссертации Е.А. Аншакова, которая представляет собой законченное и оригинальное научное исследование, и полностью соответствует паспорту специальности 5.6.1. Отечественная история. Диссертация обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку. Содержание диссертации полностью отражено в автореферате. Основные положения и выводы исследования опубликованы в 11 статьях (4 из них – в рецензируемых научных изданиях, рекомендуемых ВАК Минобрнауки России).

Диссертация Е.А. Аншакова имеет важное научно-практическое значение. Полученные результаты и выводы обладают несомненной значимостью для развития исторической науки и вносят вклад в развитие таких ее направлений, как история российской государственности, социальная история, история культуры, история повседневности, институциональная история. Результаты исследования могут быть использованы при написании обобщающих работ по истории советского искусства, культурной политике, региональной истории, а также в музейно-выставочной деятельности и образовательных курсах.

Диссертация Аншакова Евгения Алексеевича «Профессиональные организации художников Среднего Поволжья в 1917-1957 гг.» является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований решена научная задача, имеющая значение для развития исторических наук, а именно отечественной истории. Диссертация полностью соответствует требованиям пп. 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. 26.01.2023), а её автор, Аншаков Евгений Алексеевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история (исторические науки).

Отзыв на диссертацию подготовлен доктором исторических наук (научная специальность – 07.00.02. Отечественная история), профессором, деканом историко-филологического факультета, заведующим кафедрой «История России и методика преподавания истории» Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пензенский государственный университет» Ольгой Александровной Суховой, обсужден и утвержден на заседании кафедры «История России и методика преподавания истории» Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пензенский государственный университет» (протокол № 12 от

29.06.2026 г.). Присутствовали на заседании кафедры – 8 чел. Результаты голосования: за – 8 чел., против – нет, воздержались – нет.

Декан историко-филологического факультета,
заведующий кафедрой «История России и методика
преподавания истории» Федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения высшего
образования «Пензенский государственный университет»,
доктор исторических наук,
профессор



Ольга Александровна Сухова

Даю согласие на обработку персональных данных и размещение в
информационно-коммуникативной сети Интернет.

Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего
образования «Пензенский государственный университет»

Почтовый адрес: 440026 г. Пенза, ул. Красная, д. 40

Телефон: (8412) 66-60-01

E-mail: cnit@pnzgu.ru

Сайт: <https://pnzgu.ru/>

«7» июня 2026 г.

Подпись О. А. Суховой заверяю.

и.о. ректора Федерального

государственного бюджетного

образовательного учреждения

высшего образования «Пензенский

государственный университет»



С.М. Васин