ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 72.2.007.07, СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ ГОРОДА МОСКВЫ ДЕПАРТАМЕНТА ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ ГОРОДА МОСКВЫ «МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ», ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА ПЕДАГОГИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело №_____
решение диссертационного совета от «22» октября 2026 г. №52

О присуждении Леонтовичу Александру Владимировичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени доктора педагогических наук.

Диссертация «Становление субъектности учащихся в учебно-исследовательской деятельности» по научной специальности 5.8.1. – Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки) принята к защите 28 мая 2026г., протокол № 48, диссертационным советом 72.2.007.07, созданным на базе Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования города Москвы Департамента образования и науки города Москвы «Московский городской педагогический университет», 129226, Москва, 2-ой Сельскохозяйственный проезд, д. 4 (Приказ Рособрнадзора от 28.10.2022г. № 1378/НК).

Соискатель – Леонтович Александр Владимирович, «29» сентября 1963 года рождения, гражданин Российской Федерации.

В 1986 году соискатель окончил Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова по специальности «Физика», присвоена квалификация «Физика». Диплом МВ 754576 от 31.01.1986 г.

Диссертацию на соискание ученой степени кандидата психологических наук по специальности 19.00.13 – Психология развития, акмеология на тему «Проектирование исследовательской деятельности учащихся» защитил в 2003 году в диссертационном совете Д212.154.12, созданном на базе Московского педагогического государственного университета. Научный руководитель – Алексеев Никита Глебович, доктор психологических наук, член-корреспондент РАО, заведующий отделом философии и методологии проектирования образовательных систем, институт педагогических инноваций РАО. Диплом кандидата психологических наук КТ №099087 от 20 июня 2003 года.

Работает в должности методиста Государственного бюджетного общеобразовательного учреждения города Москвы «Школа №1553 имени В.И. Вернадского».

Диссертация выполнена в департаменте педагогики института педагогики и психологии образования Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования города Москвы «Московский городской педагогический университет».

Научный консультант – **Савенков Александр Ильич**, доктор педагогических наук, доктор психологических наук, академик РАО, профессор,

Государственное автономное образовательное учреждение высшего образования города Москвы Департамента образования и науки города Москвы «Московский городской педагогический университет», институт педагогики и психологии образования, директор.

Официальные оппоненты:

Панов Виктор Иванович – доктор психологических наук, член-корреспондент РАО, профессор; Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Федеральный научный центр психологических и междисциплинарных исследований», лаборатория экопсихологии развития и психодидактики, заведующий;

Гущина Татьяна Николаевна – доктор педагогических наук, профессор; Федеральное государственное казённое военное образовательное учреждение высшего образования «Ярославское высшее военное училище противовоздушной обороны имени Маршала Советского Союза Л.А. Говорова», 2-я лаборатория научно-исследовательского отдела (научно-исследовательского), научный сотрудник;

Иванова Ирина Викторовна – доктор педагогических наук, доцент; Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского», кафедра социальной адаптации и организации работы с молодежью, профессор

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования **«Курский государственный университет»** – в своем положительном отзыве, составленном и подписанном Репринцевым Александром Валентиновичем, доктором педагогических наук, профессором, профессором кафедры психологии образования и социальной педагогики, Юрченко Ириной Викторовной, кандидатом психологических наук, доцентом, заведующим кафедрой психологии образования и социальной педагогики, утвержденном Логиновым Сергеем Павловичем, и.о. проректора по научной работе, цифровизации и международным связям, кандидатом исторических наук, доцентом, указала, что диссертация Леонтовича Александра Владимировича «Становление субъектности учащихся в учебно-исследовательской деятельности», представленная на соискание ученой степени доктора педагогических наук по научной специальности 5.8.1. – Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки), является самостоятельно выполненной научно-квалификационной работой, которая отвечает требованиям п.9-11, 13, 14 Положения «О порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013 г. (в действующей редакции), автореферат и публикации полностью отражают содержание диссертации, а ее автор – Леонтович Александр Владимирович – заслуживает присуждения ученой степени доктора педагогических наук по научной специальности 5.8.1. – Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки).

Соискатель имеет 50 опубликованных работ, в том числе по теме

диссертации опубликовано 50 работ, общим объемом 120,65 (авторский вклад 57,3) п.л., из них в рецензируемых научных изданиях опубликована 31 работа.

Научные работы соискателя отражают результаты проведенного исследования и раскрывают основные положения, выносимые на защиту. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем работах. Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Леонтович, А.В. Формирование универсальных учебных действий в научно-практическом образовании на основе модели субъекта собственной деятельности / А.В. Леонтович // Мир психологии. – 2024. – № 3(118). – С. 56-70. – (1,7 п.л.).

2. Леонтович, А.В. Развитие коллективно-сопряженной деятельности как условие становления субъекта собственной деятельности / А.В. Леонтович // Мир психологии. – 2024. – № 2(117). – С. 5-22. – (1,6 п.л.).

3. Леонтович, А.В. Модель становления субъекта собственной деятельности учащихся в общеобразовательной школе / А.В. Леонтович // Мир психологии. – 2024. – № 1(116). – С. 38-56. – (1,3 п.л.).

4. Леонтович, А.В. Университетская школа для детей с повышенными образовательными запросами / А.В. Леонтович // Вестник Московского университета. Серия 20: Педагогическое образование. – 2023. – Т. 21, № 1. – С. 52-67. – (1,4 п.л.).

5. Леонтович, А.В. Развитие идентичности гимназиста на основе проектирования детско-взрослого сообщества в событийной среде / А.В. Леонтович, М.В. Аникеев, В.В. Ряшина // Мир психологии. – 2022. – № 4(111). – С. 102-115. – (1,4 / 0,4 п.л.).

6. Леонтович, А.В. Конкурс имени В.И. Вернадского: развитие творческого потенциала учащихся / А.В. Леонтович, Н.В. Мазыкина, А.С. Саввичев [и др.] // Народное образование. – 2020. – № 5(1482). – С. 186-192. – (0,6 / 0,1 п.л.).

7. Леонтович, А.В. Платформа антропологии и педагогическая практика: пространство бытия человека / А.В. Леонтович // Народное образование. – 2020. – № 6(1483). – С. 69-73. – (0,8 п.л.).

8. Леонтович, А.В. Антропологический подход к диагностике образовательных результатов в системе научно-практического образования / В.И. Слободчиков, А.В. Леонтович // Педагогическое образование и наука. – 2020. – № 5. – С. 107-117. – (1,1 / 0,55 п.л.).

9. Леонтович, А.В. Научно-практическое образование как актуальное направление функционально-смыслового формата образования в условиях техносферы / А.В. Леонтович // Вестник МГПУ. Серия: Педагогика и психология. – 2018. – № 4(46). – С. 8-18. – (0,9 п.л.).

10. Леонтович, А.В. Научно-практическое образование: теоретико-прикладные аспекты / А.В. Леонтович // Народное образование. – 2018. – № 1-2(1466). – С. 97-105. – (0,7 п.л.).

11. Леонтович, А.В. Приобщение к науке. На примере многопрофильной программы «Исследователи Тавриды» / А.В. Леонтович // Народное образование. – 2018. – № 3-4(1467). – С. 115-121. – (0,5 п.л.).

12. Леонтович, А.В. Исследовательская и проектная деятельность учащихся: сетевой подход / А.В. Леонтович // Народное образование. – 2018. – № 6-7(1469). – С. 116-121. – (0,5 п.л.).

13. Леонтович, А.В. Об итогах XXIV чтений им. В.И. Вернадского (очный тур Всероссийского конкурса юношеских исследовательских работ им. В.И. Вернадского) / А.В. Леонтович [Электронное издание] // Воспитание школьников. – 2017. – № 7. – URL: http://www.schoolpress.ru/products/rubria/index.php?ID=79566&SECTION_ID=17 – (0,7 п.л.).

14. Леонтович, А.В. Международная исследовательская школа: концепция и модель / А.В. Леонтович // Народное образование. – 2014. – № 2(1435). – С. 106-110. – (0,5 п.л.).

15. Леонтович, А.В. Истоки и социальные смыслы дополнительного (внешкольного) образования: российская модель / А.В. Леонтович // Народное образование. – 2014. – № 3(1436). – С. 102-109. – (1,1 п.л.).

16. Леонтович, А.В. Личностные результаты обучения можно оценивать на основе исследовательской и проектной деятельности / А.В. Леонтович // Народное образование. – 2014. – № 5(1438). – С. 157-163. – (0,8 п.л.).

17. Леонтович, А.В. Дополнительное образование детей в современной образовательной системе / А.В. Леонтович // Педагогическое образование и наука. – 2014. – № 2. – С. 101-109. – (0,7 п.л.).

18. Леонтович, А.В. Научно-практическое образование становится прочной основой внеурочной деятельности / А.В. Леонтович // Народное образование. – 2013. – № 3(1426). – С. 115-120. – (1,0 п.л.).

19. Леонтович, А.В. Построение образовательной среды для реализации исследовательской деятельности учащихся / А.В. Леонтович // Преподаватель XXI век. – 2013. – № 2-1. – С. 123-130. – (0,7 п.л.).

20. Леонтович, А.В. Исследование как способ развития личности в современном образовании / А. В. Леонтович // Психология обучения. – 2013. – № 2. – С. 4-21. – (1,5 п.л.).

21. Леонтович, А.В. Культурно-историческое значение исследовательской деятельности учащихся / А.В. Леонтович // Известия Уральского федерального университета. Серия 1: Проблемы образования, науки и культуры. – 2013. – Т. 110, № 1. – С. 125-140. – (1,6 п.л.).

22. Леонтович, А.В. Российско-мексиканская юношеская исследовательская экспедиция прошла успешно / Ю.С. Баркова, А.В. Леонтович, А.С. Обухов // Народное образование. – 2012. – № 3(1416). – С. 197-199. – (0,8/ 0,2 п.л.).

23. Леонтович, А.В. Личность В.И. Вернадского и программа исследовательского образования школьников / А.В. Леонтович // Вопросы современной науки и практики. Университет им. В.И. Вернадского. – 2012. – № 2(39). – С. 77-87. – (0,8 п.л.).

24. Леонтович, А.В. Всероссийские юношеские чтения им. В.И. Вернадского / А.В. Леонтович // Народное образование. – 2011. – № 1(1404). – С. 46-49. – (0,4 п.л.).

25. Леонтович, А.В. Интернациональная исследовательская экспедиция / А.В. Леонтович // Народное образование. – 2010. – № 9(1402). – С. 211-214. – (0,4 п.л.).

26. Леонтович, А.В. Исследовательская деятельность школьников: международные проекты / А.В. Леонтович, К.С. Сальникова, И.С. Конрад // Народное образование. – 2010. – № 3(1396). – С. 253-259. – (0,9 / 0,3 п.л.).

27. Леонтович, А. Летние образовательные проекты / А. Леонтович // Народное образование. – 2009. – № 3(1386). – С. 171-180. – (1,4 п.л.).

28. Леонтович, А. Летние международные поездки московских школьников в рамках программ МИЛСЕТ / А. Леонтович // Народное образование. – 2008. – № 3(1376). – С. 137-141. – (0,7 п.л.).

29. Леонтович, А. Воспитательная работа в летней комплексной исследовательской экспедиции / А. Леонтович // Народное образование. – 2007. – № 3(1366). – С. 189-193. –(0,6 п.л.).

30. Леонтович, А.В. Концептуальные основания моделирования исследовательской деятельности учащихся / А.В. Леонтович // Школьные технологии. – 2006. – № 5. – С. 63-71. – (0,8 п.л.).

31. Леонтович, А.В. Моделирование исследовательской деятельности учащихся; практические аспекты / А.В. Леонтович // Школьные технологии. – 2006. – № 6. – С. 89-98. – (0,7 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

1) доктора педагогических наук, профессора, заведующего лабораторией детства, заместителя председателя Научного совета по дополнительному образованию детей при Отделении образования и культуры Российской академии образования Некоммерческого партнерства Центра развития образования, науки и культуры «Обнинский полис» **Голованова Виктора Петровича**. Отзыв положительный. Содержит уточняющие замечания и дискуссионные суждения:

1. Из содержания автореферата не вполне ясно, каким образом автор разделяет понятия «субъектность» и «самостоятельность» обучающегося в контексте исследовательской деятельности. Хотелось бы услышать более четкие критериальные отличия.

2. В автореферате подчеркивается ключевая роль педагога-наставника. Представляется целесообразным подробнее конкретизировать, какие основные профессиональные деформации учителей традиционной школы создают наибольшие барьеры при их переходе к фасилитирующей позиции наставника.

3. Автор подробно описывает этапы становления субъектности детей-школьников разного возраста. Хотелось бы уточнить, учитывались ли в разработанной концепции специфические особенности цифровой образовательной среды и как цифровизация влияет на автономию и субъектность современного подростка как исследователя. Нуждается в дополнительной проработке (в особенности в сфере дополнительного образования детей)

перспективные направления применения цифровых технологий, средств искусственного интеллекта, их преимущества и ограничения в области развития субъектности растущего человека;

2) доктора социологических наук, профессора, заведующего кафедрой социальной философии и социологии института социальных наук Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Иркутский государственный университет» **Грабельных Татьяны Ивановны**. Отзыв положительный. Содержит уточняющие замечания: в качестве замечаний рекомендуем рассмотреть перспективность исследований изменения индивидуальной и групповой ментальности участников учебно-исследовательской деятельности (учащихся и их научных руководителей) в детско-взрослом сообществе, реализующем данный подход, пути популяризации и продвижения ценности исследования как вида человеческой деятельности, способствующей самореализации конкретного человека, в более широкие социальные пространства;

3) доктора филологических наук, профессор, и.о. директора Института славяноведения Российской академии наук **Кляус Владимира Леонидовича**. Отзыв положительный;

4) доктора педагогических наук, члена-корреспондента РАО, председателя Совета Благотворительного фонда «Система» **Пастуховой Ларисы Сергеевны**. Отзыв положительный;

5) доктора философских наук, начальника отдела РиПАП Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана (национальный исследовательский университет)» **Карпова Александра Олеговича**. Отзыв положительный. Содержит уточняющее замечание: в качестве замечания хотелось бы пояснений, что именно автор относит к условию повышения учебной самостоятельности и субъектности учащихся: саму учебно-исследовательскую деятельность или разработанность способов включения учебно-исследовательской деятельности в образовательные программы? Как в этой формулировке соотносятся самостоятельность и субъектность?

6) доктора педагогических наук, профессора кафедры социальной работы, психологии и педагогики высшего образования Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» **Остапенко Андрея Александровича**. Отзыв положительный. Содержит уточняющие замечания:

1. В автореферате недостаточно четко прописаны критерии перехода учащегося с четвертого уровня становления субъектности («субъект собственной исследовательской деятельности») на пятый («субъект собственной деятельности»). Неясно, как в рамках школьного обучения фиксируется достижение высшего уровня и не подменяется ли он внешней успешностью исследовательской работы (победами на конференциях, экспетными оценками).

2. Вторая задача сформулирована шире, чем ее отражение в положениях и выводах. В ней речь идет об «условиях формирования учебной

самостоятельности» и «уровнях становления субъектности». В положениях 2 и 3 и уровни описаны, но условия формирования именно учебной самостоятельности как отдельный конструкт специально не выделены – они растворены в общем описании образовательной среды. Это создает разрыв между заявленной задачей и ее операционализацией;

7) доктора физико-математических наук, академика РАО, профессора, заведующего кафедрой математической логики и теории алгоритмов механико-математического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова **Семенова Алексея Львовича**. Отзыв положительный. Содержит замечания: автор считает связь своего исследования с ФГОС общего образования важным основанием для своей работы. Однако ссылка на ФГОС в автореферате носит обобщенный характер, остается неясным, ФГОС какого уровня образования и в какой редакции имеется ввиду. Автореферат в ряде мест написан тяжеловесным языком. Из длинных фраз оказывается нелегко восстановить смысл, который хотел в них вложить автор. Пример: «Типологические особенности научных школ были преломлены в части механизмов создания разновозрастных детско-взрослых образовательных сообществ, передающих их традиции и ценности между поколениями, путем переноса элементов научных школ в сферу образования». Пример более короткой фразы, но точно с неясным смыслом: «Взаимосвязь трех направлений осуществляется через стратегирование, что определяет механизм становления субъектности», при этом неясно, о каких трех направлениях идет речь. Неясно, что автор имеет в виду под «Федеральными образовательными программами метапредметных и личностных результатов образования»;

8) доктора биологических наук, заведующего лабораторией микробиологии и биогеохимии водоемов института микробиологии имени С.Н. Виноградского Федерального государственного учреждения «Федеральный исследовательский центр «Фундаментальные основы биотехнологии» Российской академии наук» **Саввичева Александра Сергеевича**. Отзыв положительный.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается следующим:

Панов Виктор Иванович – доктор психологических наук, член-корреспондент РАО, профессор; Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Федеральный научный центр психологических и междисциплинарных исследований», лаборатория экопсихологии развития и психодидактики, заведующий. В.И. Панов является ведущим специалистом в области психодидактики развивающего образования, разработки образовательных систем, способствующих развитию субъектности учащихся, в исследовании проблем развития одаренности учащихся, экопсихологического подхода к развитию психики. Является автором научных трудов, опубликованных в рецензируемых научных журналах, в том числе в журналах из списка, рекомендованного ВАК РФ, по теме защищаемой диссертации.

Гущина Татьяна Николаевна – доктор педагогических наук, профессор; Федеральное государственное казённое военное образовательное учреждение

высшего образования «Ярославское высшее военное училище противовоздушной обороны имени Маршала Советского Союза Л.А. Говорова», 2-я лаборатория научно-исследовательского отдела (научно-исследовательского), научный сотрудник. Т.Н. Гущина является специалистом в области социальной педагогики, дополнительного образования детей, в область ее научных интересов входит развитие субъектности старшеклассников, интеграция общего, профессионального и дополнительного образования. Является автором научных трудов, опубликованных в рецензируемых научных журналах, в том числе в журналах из списка, рекомендованного ВАК РФ, по теме защищаемой диссертации.

Иванова Ирина Викторовна – доктор педагогических наук, доцент; Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского», кафедра социальной адаптации и организации работы с молодежью, профессор. В сфере научных интересов И.В. Ивановой: методология и методика дополнительного образования, механизмы самореализации детей, педагогическое сопровождение саморазвития обучающихся. Является автором научных трудов, опубликованных в рецензируемых научных журналах, в том числе в журналах из списка, рекомендованного ВАК РФ, по теме защищаемой диссертации.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Курский государственный университет» – является крупным образовательным и научно-исследовательским центром в области изучения закономерностей образовательной деятельности, разработки моделей социально-педагогического сопровождения детей и молодежи, практико-ориентированных методик обучения. Профессорско-преподавательский состав университета исследует проблемы факторов, обуславливающих формирование математической, естественно-научной и читательской грамотности у школьников; вопросы общей теории содержания образования, в том числе в условиях развития информационно-коммуникационных технологий, использования нейросетей и искусственного интеллекта; технологии проектирования адаптированных образовательных программ, обеспечивающих развитие личностного потенциала обучающихся.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана и теоретически обоснована модель становления субъектности учащихся. В модели определены доминирующие типы рефлексивной деятельности (исследование, проектирование, управление, стратегирование) для каждого уровня образования (начальное, основное, среднее) и способы построения деятельностных образовательных технологий на их основе. Определены компоненты субъектности в области познания, деятельности, коммуникации, рефлексии, соответствующие видам универсальных учебных действий, определенных во ФГОС общего образования, в т.ч. на уроках и во внеурочной деятельности, а также в дополнительном образовании. Выявлено пять уровней становления субъектности (субъект действия, субъект учебной

деятельности, субъект учебно-исследовательской деятельности, субъект собственной исследовательской деятельности, субъект собственной деятельности);

предложена оригинальная трактовка учебно-исследовательской деятельности как метода становления целостной субъектности учащихся. Определена структура учебно-исследовательской деятельности, предметом которой является учебная исследовательская задача. Проведена классификация видов учебных исследовательских задач, реализация которых определяет соответствующий уровень становления субъектности (исследовательское задание, исследовательский практикум, учебная исследовательская задача, рефлексия решения задачи, сегмент научно-исследовательской задачи);

доказана ключевая роль деятельностной образовательной среды, основанной на реализации элементов исследования, проектирования, оргуправления, рефлексии, что обеспечивает включение учащихся в совместную со взрослыми деятельность, на основе которой формируется детско-взрослое разновозрастное образовательное сообщество;

введена интерпретация понятия субъектности в контексте задач ФГОС общего образования. Разработан метод развития субъектности учащихся при реализации модели учебно-исследовательской деятельности на основе развития универсальных учебных действий при вовлечении учащихся в учебные исследования. В качестве прототипа привлечена структура научно-исследовательской деятельности как формы социокультурной практики, создавшей такие инструменты, как наблюдение, описание, эксперимент, моделирование.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказана целесообразность применения учебно-исследовательской деятельности для получения целостного образовательного результата – субъектности, определяющего способность учащихся к самообучению и саморазвитию в соответствии с ФГОС общего образования;

применительно к проблематике диссертации результативно использован комплекс современных методов исследования, включающий методы теоретического анализа: историографический, сравнительно-сопоставительный, ретроспективный, моделирования; количественные и качественные методы сбора эмпирической информации; методы психолого-педагогического, организационно-педагогического, социально-педагогического проектирования образовательных процессов, образовательных событий, образовательных сред и образовательных сетей на основе учебно-исследовательской деятельности; методы статистической обработки данных;

изложены положения, подтверждающие перспективность реализации модели учебно-исследовательской деятельности, в теоретическом плане: психолого-педагогические основания развития универсальных учебных действий при вовлечении учащихся в исследования (в области познания, проектирования, коммуникации, а также рефлексии); в методологическом плане: алгоритмы создания условий становления субъектности при проектировании основанных на

учебно-исследовательской деятельности образовательных сред; в методическом плане: принципы разработки образовательных программ с элементами учебно-исследовательской деятельности в образовательных учреждениях, направленных на развитие субъектности; в практическом плане: методы развития субъектных качеств учащихся, основанных на управлении собственными познанием, деятельностью, рефлексией;

раскрыты противоречия между распространёнными в педагогике трактовками понятия субъектности и наличными в практике методами становления субъектности; требованиями ФГОС общего образования высоких метапредметных и личностных результатов образования и неразработанностью образовательных технологий, направленных на становление субъектности; декларируемой необходимостью введения в образовательные программы методик становления субъектности и преобладанием традиционной классно-урочной системы, ориентированной на предметные знания;

изучены факторы эффективности предложенных моделей становления субъектности и учебно-исследовательской деятельности в области механизмов создания разновозрастных детско-взрослых образовательных сообществ, применения прототипа научной школы для проектирования образовательных практик, использования возрастной периодизации развития в детско-юношеском возрасте при определении этапности развития субъектности;

проведена модернизация системы взаимодействия субъектов учебно-исследовательской деятельности на основе проектирования структуры разноуровневых детско-взрослых сообществ, задающих ценностно-смысло-целевые детерминанты соответствующих образовательных сред (образовательная среда школы, межрегиональное сообщество участников Движения «Исследователь» и его проектов – Конкурса им. В.И. Вернадского, Конкурса «Я-Исследователь» и др., международное сообщество Движения MILSET). В таких средах реализуется поэтапное прохождение учащимися уровней развития субъектности на основе решения учебных исследовательских задач, обеспечивающих необходимые характер деятельности, тип коммуникации, способ работы со знанием.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработана и внедрена в образовательную практику модель учебно-исследовательской деятельности, что подтверждено актами внедрения, в Лицее № 1553 им. В.И. Вернадского (до 2001 г. – «Донская гимназия» № 1333) и Московском городском Дворце детского (юношеского) творчества (ныне – ГБПОУ «Воробьевы горы»), в московских предуниверсариях (Лицеи №№ 1501, 1511, 1523, участниках московской городской инновационной площадки «Программа развития научно-практического образования в системе образования города Москвы»), в образовательных организациях субъектов Российской Федерации, участниках Всероссийских юношеских чтений им. В.И. Вернадского Чтений им. В.И. Вернадского, проектах Движения «Исследователь», Международного движения MILSET. Материалы исследования внедрены в

образовательный процесс более 100 образовательных организаций среднего специального, общего, дополнительного образования в Москве и субъектах Российской Федерации (ГБПОУ «Воробьевы горы», ГБОУ г. Москвы Лицей № 1553 им. В.И. Вернадского, НОУ Школа № 21 РЖД (ныне РЖД Лицей № 7, пос. Танхой Республики Бурятия), ФБУ НП «Кенозерский» (Архангельская область), МБОУ ДОД «Детская экологическая станция» г. Новый Уренгой ЯНАО, МБОУ ДОД Центр творческого развития и гуманитарного образования г. Сочи и др.;

определены принципы организации учебно-исследовательской деятельности: культуросообразность (следование традициям научного сообщества), возрастосообразность (учет норм возрастного развития, ведущей деятельности для каждого возраста), социосообразность (соответствие запросам учащихся, семей, педагогического сообщества), методосообразность (соответствие применяемого инструментария возможностям учащихся), интегрирующий принцип (учебно-исследовательская деятельность интегрирует разные стороны жизни учащихся), принцип создания прецедентов (проектирование и апробация новых образовательных форм), На основе принципов установлены пути проектирования образовательной среды образовательной организации на основе технологической карты реализации учебно-исследовательской деятельности, построения компонентов образовательной среды для различных образовательных организаций в зависимости от их вида и особенностей образовательной программы;

создана система диагностических методов – фиксации развития субъектности количественными (на основе диагностических тестов), качественными (на основе анализа ценностно-смысловых высказываний в эссе учащихся) и экспертными (на основе экспертизы исследовательских работ учащихся) методами, она включает: четырехкомпонентную методику оценки развития субъектности (ОРС), методику экспертного критериального оценивания результатов учебно-исследовательской деятельности, авторскую методику контент-анализа ценностных суждений (КАЦС);

представлены рекомендации по реализации модели учебно-исследовательской деятельности в отечественной образовательной системе. Они ориентированы на развитие культуры исследования как пути модернизации традиционного предметного обучения, в основе которого находится формальное освоение учебного материала. Результаты исследования востребованы в практике педагогического проектирования и профессионального развития руководителей образования, педагогов и специалистов, предоставляют им инструменты внедрения (включения) учебно-исследовательской деятельности в нормативно принятые формы организации образовательного процесса (урок, группа дополнительного образования, экскурсия, профильная смена, научно-практическая конференция).

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

эмпирические результаты получены на репрезентативной выборке учащихся 8-11-х классов следующих совокупностей: посетители интерактивных стендов Фестиваля «Наука 0+» (выборка 285 чел.); участники Всероссийского

конкурса юношеских исследовательских работ им. В.И. Вернадского (выборка 409 чел.); учащиеся Университетской гимназии МГУ им. М.В. Ломоносова (выборка 57 чел) с использованием сертифицированных и апробированных диагностических методик;

теория построена на непротиворечивых исходных методологических позициях в области развития и становления субъектности, представлений о содержании и уровнях становления субъектности, этапности этого процесса, а также подходов к разработке деятельностных образовательных технологий, методов диагностики их эффективности и согласуется с опубликованными экспериментальными данными по теме диссертации и по смежным отраслям;

идея базируется на анализе теоретических работ в области применения деятельностных образовательных технологий в общем образовании и отечественных практик развития исследовательских методов в образовании на протяжении XX-XXI вв.;

использовано сравнение авторских данных и данных, полученных ранее по рассматриваемой тематике; проанализированы методологически обоснованные исходные позиции на основе антропологического, системно-мыследеятельностного, культурно-исторического подходов, рассмотрены сходные прецеденты образовательной практики, обеспечивающие достижение заявленных образовательных результатов, установлено качественное и количественное совпадение авторских результатов с результатами, представленными в независимых источниках по данной тематике;

установлена воспроизводимость и репрезентативность результатов исследования в условиях образовательных организаций общего, дополнительного, среднего профессионального образования в части связи между реализацией разработанной модели учебно-исследовательской деятельности и развитием субъектности учащихся в соответствии с моделью становления субъектности;

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации, представительные выборочные совокупности с обоснованием подбора объектов наблюдения и измерения, а также методы математической статистики (критерий χ^2, t-критерий Стьюдента).

Личный вклад соискателя состоит в том, что Леонтович Александр Владимирович самостоятельно провел теоретический анализ научно-педагогических источников, выявил противоречия, сформулировал проблему и гипотезу исследования, разработал программу исследования, непосредственно организовал опытно-экспериментальную работу. Автор предложил модель становления субъектности в общем образовании и модель учебно-исследовательской деятельности, включающую основополагающие принципы, содержание, образовательные формы. Результаты исследования апробированы на международных и всероссийских конференциях, внедрены в образовательный процесс образовательных организаций в Москве и субъектах Российской Федерации. А.В. Леонтович лично получил, обработал и интерпретировал экспериментальные данные, им подготовлены 50 публикаций по проблеме

исследования, 31 из которых опубликованы в журналах, входящих в Перечень ведущих рецензируемых журналов и изданий ВАК РФ.

В ходе защиты диссертации критические замечания не были высказаны. Соискатель Леонтович Александр Владимирович ответил на задаваемые в ходе заседания вопросы, пояснив сущность исследовательского подхода в общем образовании, особенности формирования детско-взрослых образовательных сообществ, а также обосновав принципы проектирования образовательных практик на основе модели учебно-исследовательской деятельности, этапность развития субъектности учащихся при ее реализации, методы диагностики образовательных результатов.

На заседании 22 октября 2026 года диссертационный совет принял решение: за разработку теоретических положений, обосновывающих новые подходы к формированию самосознания, самоопределения и саморазвития человека, а также модели становления целостной субъектности обучающихся в ходе организации учебно-исследовательской деятельности, за разработку и обоснование оригинальной концепции структурного организованных образовательных сред, что в совокупности можно квалифицировать как научное достижение в области теории и концепции образования, присудить Леонтовичу Александру Владимировичу ученую степень доктора педагогических наук по научной специальности 5.8.1. – Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 9 докторов наук по научной специальности 5.8.1. – Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки), участвовавших в заседании, из 19 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту – 0 человек, проголосовали: за – 16, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Заместитель председателя
диссертационного совета Воропаев Михаил Владимирович

Ученый секретарь
диссертационного совета Солдатенко Ксения Юрьевна

22 октября 2026 г.