ОТЧЕТ ЗА 2026 ГОД
ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ОПРОСА СТУДЕНТОВ

Анализ удовлетворенности условиями обучения, организацией образовательного процесса, содержанием программы и качеством образования (объем выборки 2 875 студентов)

В опросе приняли участие 2 875 студентов. Средняя индивидуальная оценка по 45 количественным вопросам составила 4,17 балла из 5. Это означает, что в целом студенты оценивают образовательную среду положительно, однако внутри общей картины есть заметные различия между направлениями удовлетворенности:

— наиболее высоко оценивается организация образовательного процесса – 4,27 балла, а также качество образования – 4,24 балла;

— блок «Условия обучения» получил 4,07 балла и характеризуется наибольшей внутренней неоднородностью: наряду с высокими оценками библиотеки и безопасности здесь заметно ниже оцениваются столовая, питание, Wi-Fi и комфорт помещений;

— содержание образовательной программы оценивается в среднем на 4,14 балла, при этом, наиболее чувствительной темой внутри этого блока является достаточность практической подготовки;

— наиболее низкие отдельные оценки связаны со столовой и качеством питания, качеством интернет-соединения и Wi-Fi, комфортностью помещений, условиями для отдыха и своевременностью информирования о заменах в расписании.

Сопоставление групп показывает, что наиболее выраженные различия наблюдаются между бакалавриатом и магистратурой, а также между курсами и образовательными структурными подразделениями. По форме обучения разброс также есть, но в заочной группе численность существенно ниже.

Открытые ответы подтверждают количественные результаты: чаще всего студенты упоминают преподавателей и качество преподавания, расписание, столовую и питание, инфраструктуру аудиторий, цифровую среду и практико-ориентированность.

Таблица 1 – Характеристика выборки

Параметр	**Значения**
Всего ответов	2875
Уровень образования	бакалавриат - 2238 (77,8%) магистратура - 637 (22,2%)
Курс	1 курс – 1022 2 курс – 817

	3 курс – 527 4 курс – 408 5 курс – 101
Форма обучения	очная – 2549 очно-заочная – 248 заочная - 78

Таким образом, выборка достаточна для общего описательного анализа. При интерпретации данных по малым подгруппам, прежде всего по отдельным институтам и заочной форме обучения, учитывался меньший объем наблюдений.

В анализ включены 45 закрытых вопросов со шкалой от 1 до 5 и три открытых вопроса. Средние значения рассчитаны по исходным ответам без преобразования шкалы. Блоковые показатели представляют собой среднее значение вопросов, входящих в соответствующий тематический блок. Сопоставление групп носит описательный характер и не устанавливает причин различий. Для открытых ответов применена тематическая группировка по ключевым словам. Один ответ мог относиться сразу к нескольким темам, поэтому суммы по темам не интерпретируются как доли, складывающиеся до 100%.

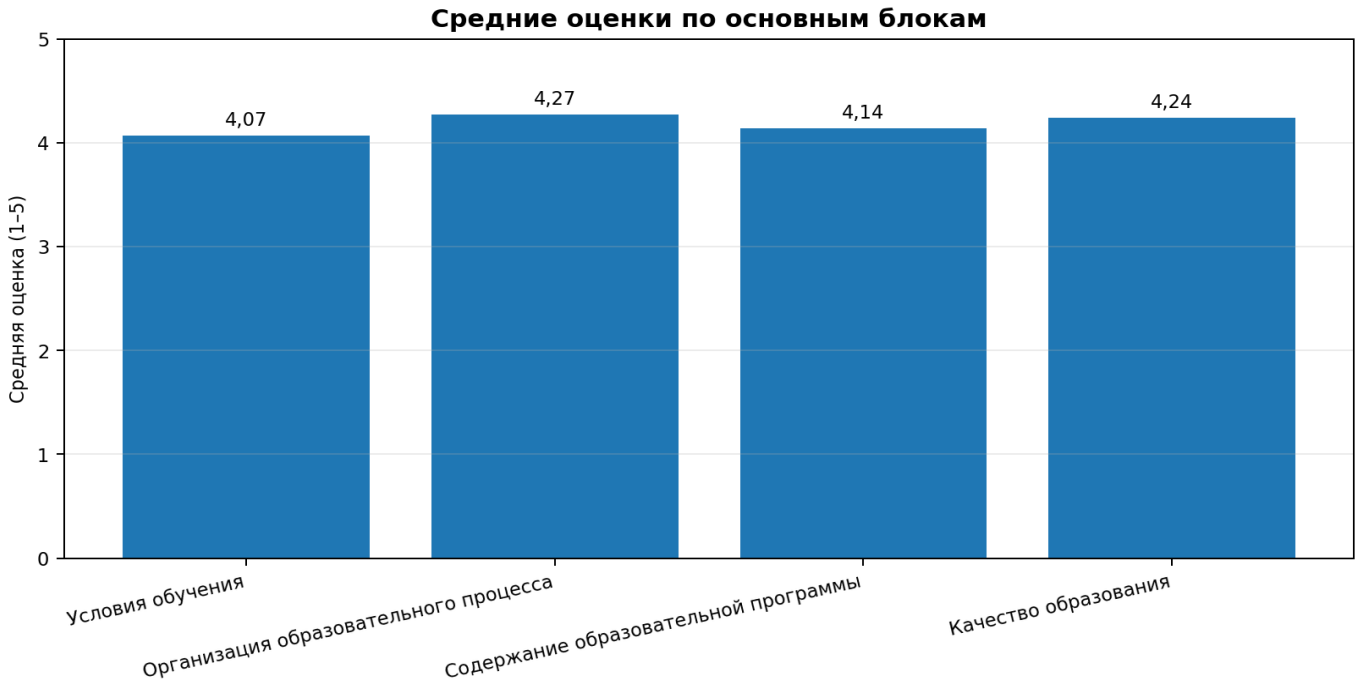

Рисунок 1 - Средние оценки по основным блокам

Блок	**Средняя оценка**	**Средняя индивидуальная оценка ≥ 4,0**	**Средняя индивидуальная оценка < 3,5**
Условия обучения	4,07	60,2%	20,6%
Организация образовательного процесса	4,27	71,7%	14,9%
Содержание образовательной программы	4,14	65,4%	20,8%
Качество образования	4,24	70,6%	18,6%

Организация образовательного процесса имеет самый высокий блоковый результат (4,27), за ней следует качество образования (4,24). Условия обучения (4,07) находятся ниже, главным образом из-за нескольких инфраструктурных показателей. Содержание образовательной программы (4,14) занимает промежуточное положение и показывает, что содержательная сторона обучения в целом воспринимается положительно, но практическая направленность и связь с будущей работой остаются значимыми точками внимания.

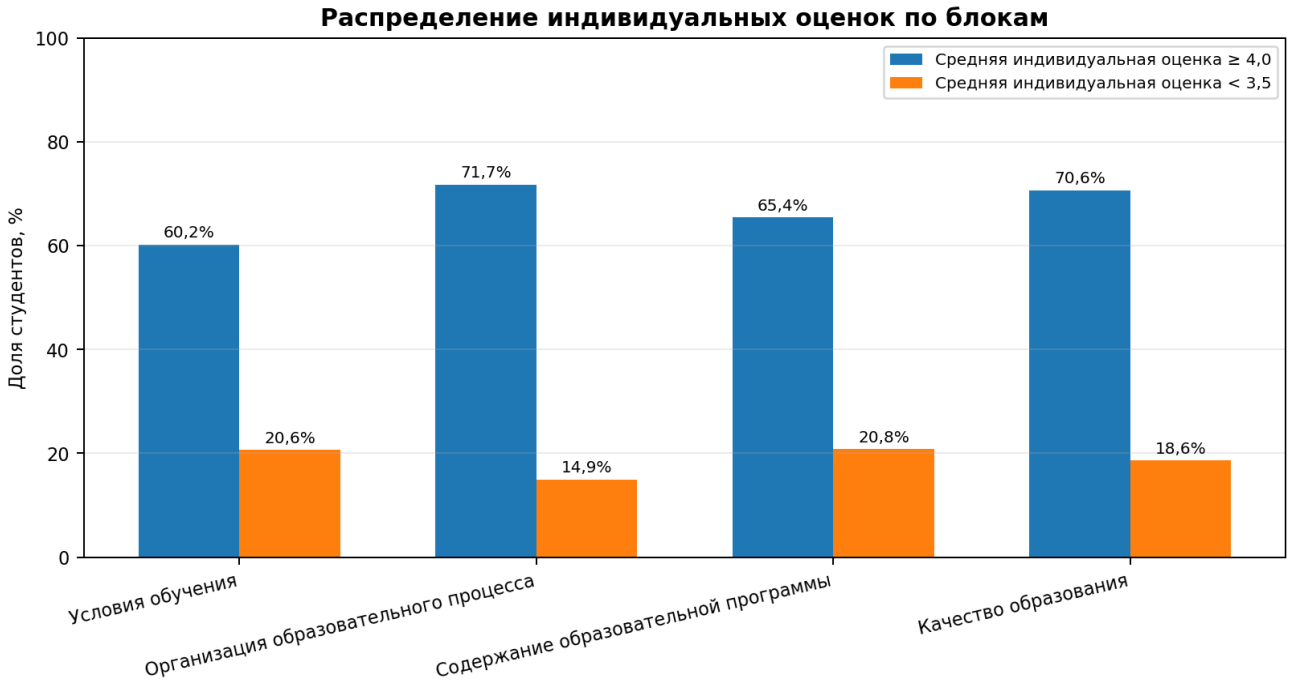

Рисунок 2 - Доля студентов с высокими и более низкими индивидуальными оценками по блокам

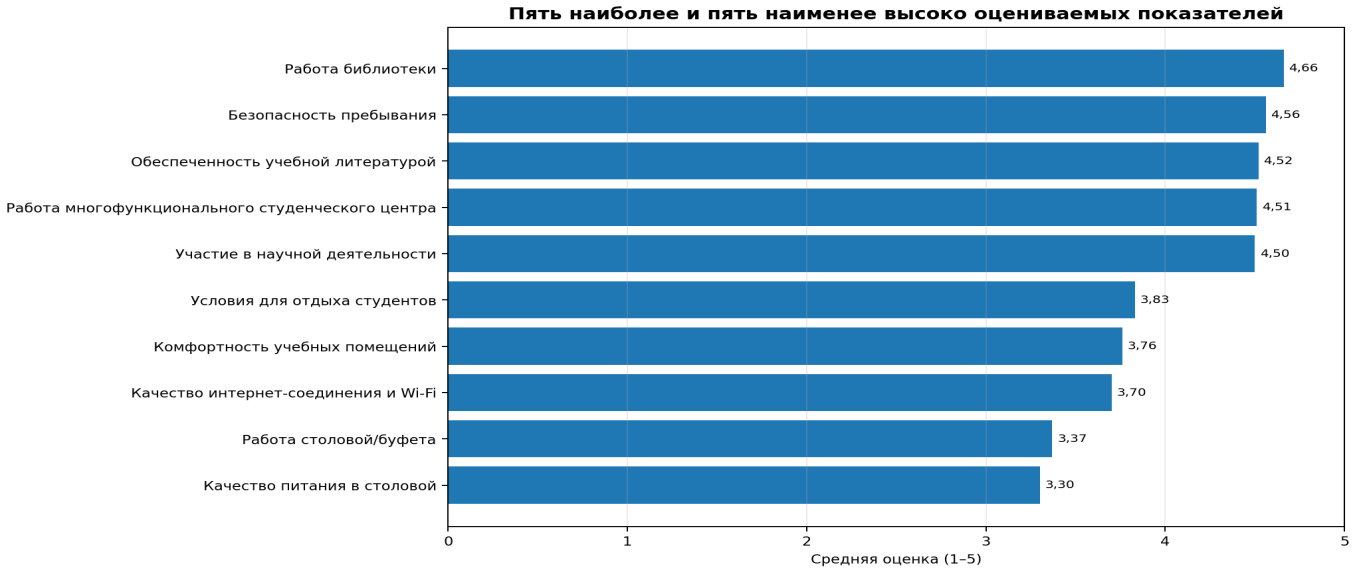

Рисунок 3 - Пять наиболее и пять наименее высоко оцениваемых показателей

Показатель	**Средняя**	**Оценка 4–5**	**Оценка 1–2**
Работа библиотеки	4,66	92,7%	2,3%
Безопасность пребывания в образовательной организации	4,56	90,4%	3,2%
Обеспеченность учебной литературой	4,52	89,1%	3,8%
Работа многофункционального студенческого центра	4,51	88,3%	3,7%
Возможность участия в научной деятельности	4,50	87,5%	3,3%
Чистота и санитарное состояние помещений	4,43	87,3%	4,4%
Организация промежуточной аттестации	4,42	85,9%	4,2%
Организация внеучебных мероприятий	4,41	85,2%	5,5%
Оснащенность аудиторий мебелью	4,41	86,3%	3,3%
Работа института/дирекции	4,41	86,7%	4,8%
Профессионализм преподавателей	4,38	85,7%	4,3%
Доступность преподавателей для консультаций	4,38	85,0%	5,3%
Доступность объяснения учебного материала	4,34	83,8%	4,8%
Уровень обратной связи от преподавателей	4,33	82,6%	5,3%
Состояние учебных аудиторий	4,29	83.7%	4.0%
Использование современных образовательных технологий	4,28	81.1%	6.2%
Объективность оценивания результатов обучения	4,28	82.7%	5.9%

Показатель	Средняя	Оценка 4–5	Оценка 1–2
Качество преподавания дисциплин	4,26	81.7%	5.4%
Формирование профессиональных компетенций	4,26	80,8%	6,6%
Современность изучаемых материалов	4,26	80,8%	6,4%
Наличие актуальных учебных и методических материалов	4,26	80,8%	6,9%
Организация практических и лабораторных занятий	4,24	80,6%	7,5%
Работа электронной информационно-образовательной среды	4,23	79,4%	7,2%
Оснащенность аудиторий техническими средствами обучения	4,23	79,5%	6,0%
Общий уровень качества образования в организации	4,22	79,8%	6,5%
Соответствие дисциплин будущей профессии	4,18	77,9%	7,9%
Формирование практических навыков	4,17	77,1%	8,5%
Подготовка к будущей профессиональной деятельности	4,15	76,7%	8,9%
Актуальность содержания дисциплин	4,15	77,3%	7,8%
Полезность изучаемых дисциплин для будущей работы	4,14	76,8%	9,0%
Наличие возможности выбора образовательных модулей/дисциплин	4,09	74,4%	11,5%
Соотношение теоретических и практических занятий	4,03	72,2%	12,4%
Готовность рекомендовать образовательную организацию другим	4,03	72,1%	13,4%
Достаточность практической подготовки	4,01	71,4%	12,6%
Логичность построения образовательной программы	4,00	71,9%	12,0%
Удобство расписания занятий	3,99	72,5%	11,0%
Организация практики	3,96	70,9%	13,9%
Состояние туалетных комнат	3,91	69,8%	12,4%
Доступность мест для самостоятельной подготовки	3,90	66,8%	14,1%

Показатель	Средняя	Оценка 4–5	Оценка 1–2
Своевременность информирования об изменениях в расписании	3,86	67,6%	17,8%
Условия для отдыха студентов	3,83	65,7%	15,1%
Комфортность учебных помещений (освещение, температура, вентиляция)	3,76	61,8%	15,0%
Качество интернет-соединения и Wi-Fi	3,70	62,8%	20,4%
Работа столовой/буфета	3,37	54,6%	30,0%
Качество питания в столовой	3,30	52,6%	31,4%

Наиболее выраженные сильные стороны: работа библиотеки (4,66), безопасность пребывания (4,56), обеспеченность учебной литературой (4,52), работа многофункционального студенческого центра (4,51) и возможность участия в научной деятельности (4,50). В этих показателях доля оценок 4–5 превышает 87%.

Наиболее заметные проблемные зоны: качество питания (3,30), работа столовой/буфета (3,37), качество интернет-соединения и Wi-Fi (3,70), комфортность помещений (3,76), условия для отдыха (3,83), своевременность информирования об изменениях расписания (3,86) и состояние туалетных комнат (3,91).

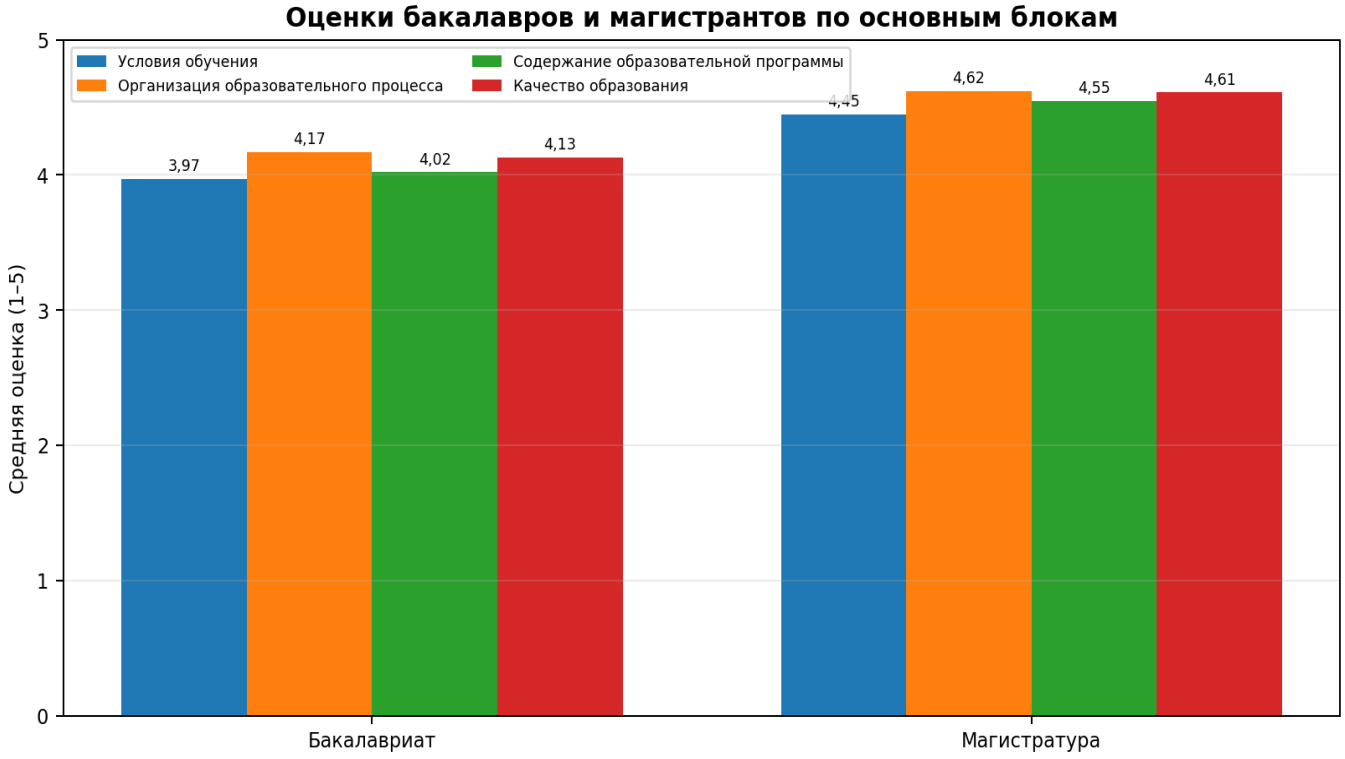

Рисунок 4 - Оценки бакалавров и магистрантов по основным блокам

Уровень	n	Условия обучения	Организация образовательного процесса	Содержание образовательной программы	Качество образования
бакалавриат	2238	3,97	4,17	4,02	4,13
магистратура	637	4,45	4,62	4,55	4,61

Разрыв между двумя уровнями образования является одним из самых заметных в массиве. У магистрантов оценки выше по всем четырем блокам: условиям обучения - на 0,49 балла, организации процесса - на 0,45, содержанию программы - на 0,52 и качеству образования - на 0,48. Такой профиль может быть связан с различиями контингента, структуры программ и учебного опыта.

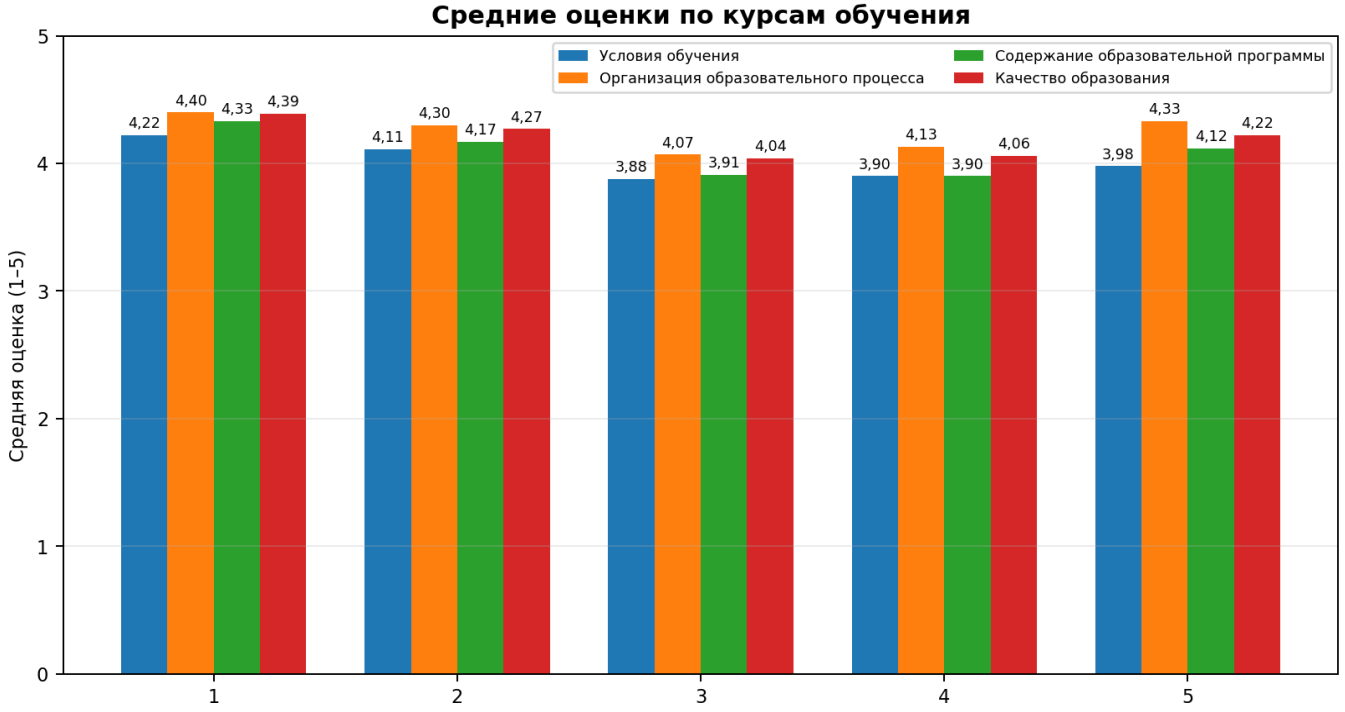

Рисунок 5 - Средние оценки по курсам обучения

Курс	n	Условия обучения	Организация образовательного процесса	Содержание образовательной программы	Качество образования
1	1022	4,22	4,40	4,33	4,39
2	817	4,11	4,30	4,17	4,27
3	527	3,88	4,07	3,91	4,04
4	408	3,90	4,13	3,90	4,06
5	101	3,98	4,33	4,12	4,22

По курсам видна общая тенденция: первый курс имеет наиболее высокие оценки по всем четырем блокам, тогда как на третьем и четвертом курсах оценки ниже. Пятый курс по представленным данным занимает промежуточное положение и снижение оценок в старших курсах особенно заметно в блоках условий обучения и содержания программы.

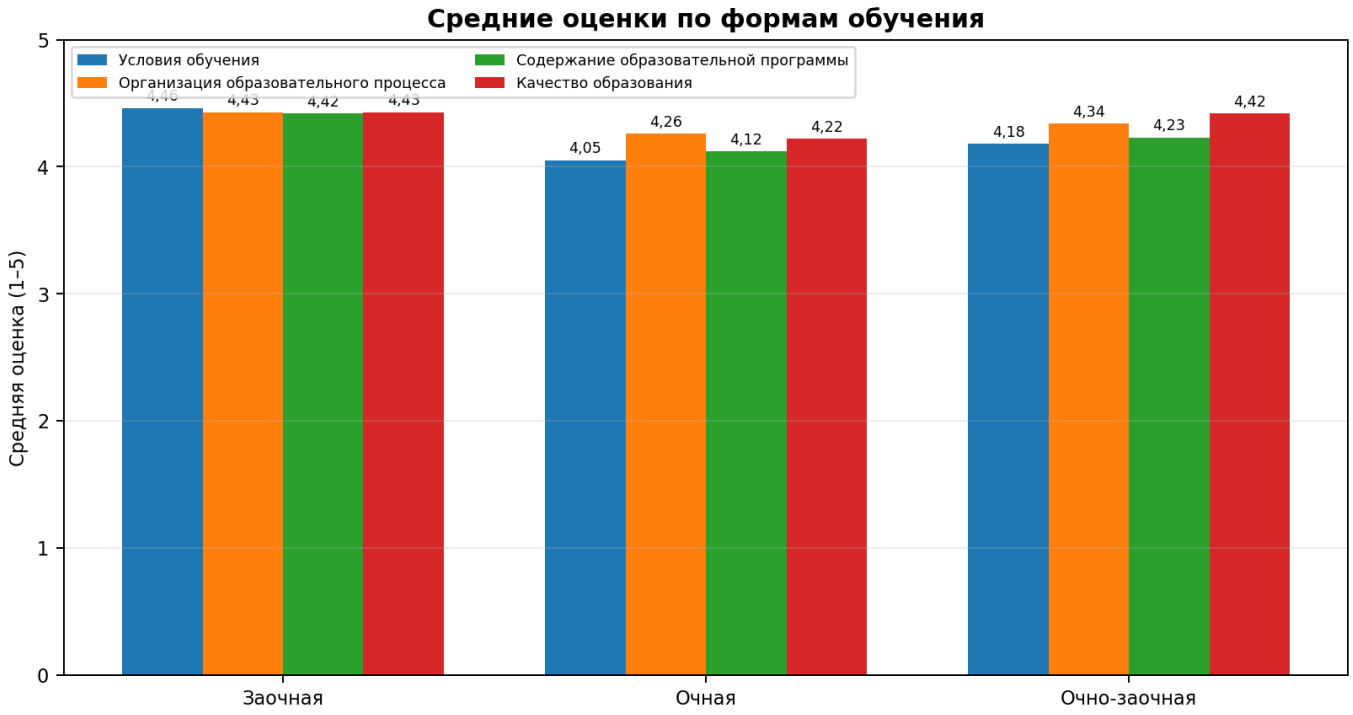

Рисунок 6 - Средние оценки по формам обучения

Форма	n	Условия обучения	Организация образовательного процесса	Содержание образовательной программы	Качество образования
заочная	78	4,46	4,43	4,42	4,43
очная	2549	4,05	4,26	4,12	4,22
очно-заочная	248	4,18	4,34	4,23	4,42

Студенты заочной формы дают более высокие средние оценки по всем блокам, чем студенты очной и очно-заочной формы обучения. Однако численность заочной группы составляет 78 человек, поэтому этот результат используется только в качестве ориентира для дополнительного изучения, а не как самостоятельное основание для выводов об эффективности формы обучения.

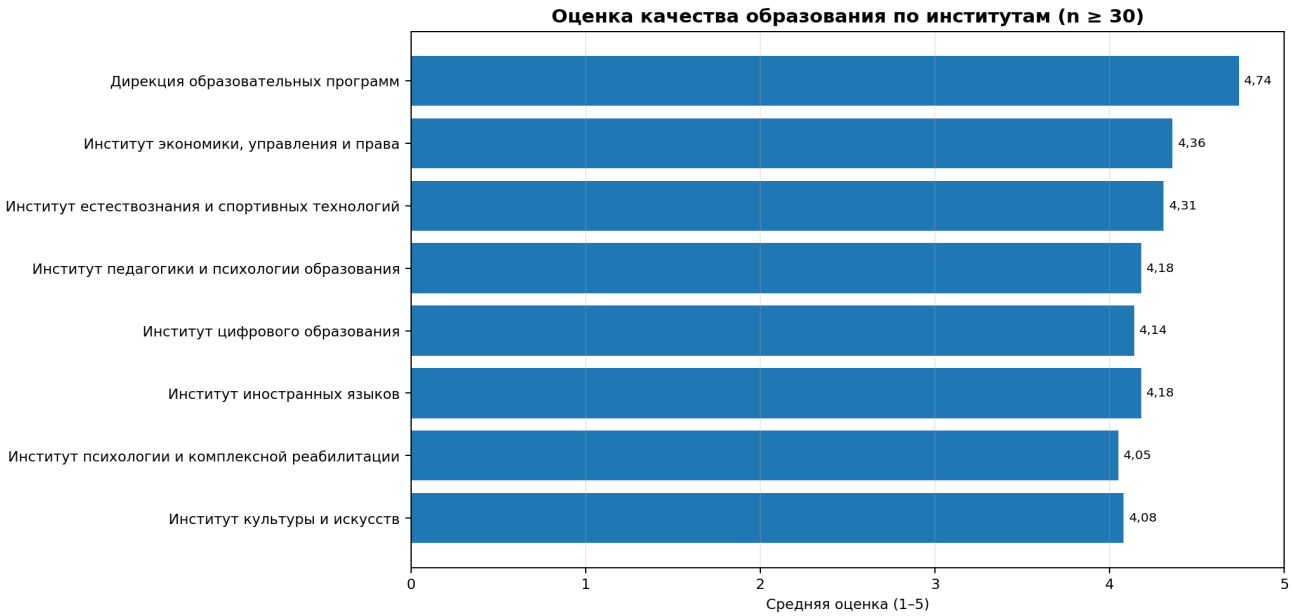

Рисунок 7 - Средняя оценка качества образования по институтам (n ≥ 30)

Институт	**n**	**Условия обучения**	**Организация образовательного процесса**	**Содержание образовательной программы**	**Качество образования**
Дирекция образовательных программ	211	4,55	4,71	4,68	4,74
Институт естествознания и спортивных технологий	407	4,10	4,38	4,21	4,31
Институт иностранных языков	804	4,11	4,12	4,06	4,18
Институт культуры и искусств	44	3,92	3,84	3,86	4,08
Институт педагогики и психологии образования	658	4,03	4,33	4,11	4,18

Институт	n	Условия обучения	Организация образовательного процесса	Содержание образовательной программы	Качество образования
Институт психологии и комплексной реабилитации	210	3,83	3,95	3,88	4,05
Институт цифрового образования	299	3,93	4,23	4,07	4,14
Институт экономики, управления и права	233	4,01	4,40	4,28	4,36

Межинститутские различия выражены заметнее, чем различия между формами обучения. Среди институтов с численностью не менее 30 ответов средние оценки условий обучения различаются примерно на 0,72 балла, организации процесса - на 0,88, содержания программы - на 0,82, качества образования - на 0,70. Это указывает на неоднородность студенческого опыта внутри организации и на целесообразность сочетания общих мер с адресными решениями по подразделениям.

Открытые ответы практически полностью заполнены: по каждому из трех вопросов содержательный ответ дали 2 874 из 2 875 студентов. Качественная часть опроса поэтому дополняет количественные показатели значительным массивом комментариев.

Таблица 2 – Что нравится студентам

Тематическое направление	Ответов с упоминанием	Доля от всех ответов
Преподаватели и качество преподавания	942	32,8%
Расписание и организация учебного процесса	277	9,6%
Столовая и питание	184	6,4%
Материально-техническая база и аудитории	128	4,5%
Практика и практико-ориентированность	71	2,5%
Учебная нагрузка и объём заданий	52	1,8%
Студенческая жизнь и мероприятия	47	1,6%
Интернет, Wi-Fi и цифровая среда	25	0,9%

Тематическое направление	Ответов с упоминанием	Доля от всех ответов
Туалеты, санитарное состояние и комфорт	14	0,5%

Таблица 3 - Наиболее значимые проблемы

Тематическое направление	Ответов с упоминанием	Доля от всех ответов
Расписание и организация учебного процесса	449	15,6%
Столовая и питание	376	13,1%
Преподаватели и качество преподавания	338	11,8%
Материально-техническая база и аудитории	243	8,5%
Учебная нагрузка и объём заданий	187	6,5%
Практика и практико-ориентированность	174	6,1%
Туалеты, санитарное состояние и комфорт	117	4,1%
Интернет, Wi-Fi и цифровая среда	93	3,2%
Студенческая жизнь и мероприятия	53	1,8%

Таблица 4 - Предложения по улучшению

Тематическое направление	Ответов с упоминанием	Доля от всех ответов
Расписание и организация учебного процесса	355	12,3%
Столовая и питание	235	8,2%
Преподаватели и качество преподавания	216	7,5%
Материально-техническая база и аудитории	190	6,6%
Практика и практико-ориентированность	131	4,6%
Учебная нагрузка и объём заданий	130	4,5%
Интернет, Wi-Fi и цифровая среда	56	1,9%
Туалеты, санитарное состояние и комфорт	54	1,9%
Студенческая жизнь и мероприятия	44	1,5%

В блоке положительных ответов чаще всего встречаются упоминания преподавателей, содержания дисциплин, возможностей обучения и студенческой атмосферы. Это согласуется с высокими количественными оценками

профессионализма преподавателей, качества преподавания, работы библиотеки и ряда сервисов.

В блоке проблем особенно заметны темы расписания, столовой и питания, инфраструктуры аудиторий, цифровой среды и отдельных вопросов взаимодействия с преподавателями. То есть открытые ответы подтверждают, что самые низкие количественные оценки сосредоточены преимущественно в инфраструктурно-сервисном контуре.

В предложениях повторяются практико-ориентированные занятия, улучшение расписания и информирования, обновление техники и аудиторий, развитие Wi-Fi и цифровых сервисов, совершенствование питания и перераспределение учебной нагрузки.

Среди наиболее часто встречающихся содержательно значимых слов: преподаватели (554), преподавателей (460), расписание (337), отсутствие (335), больше (300), столовой (268), обучения (232), дисциплин (223), студентов (221), практики (191), проблем (179), занятий (174), возможность (171), количество (167), дисциплины (162), сделать (151), состав (140), некоторые (137), некоторых (133), качество (133). Эти частоты не являются самостоятельной оценкой проблем, но показывают повторяемость тем в текстовом массиве.

Комплексное сопоставление результатов:

1) Условия обучения и качество образования - разница между блоками составляет 0,16 балла в пользу качества образования. При этом внутри условий обучения присутствуют два полюса: очень высокие оценки библиотеки и безопасности и заметно более низкие оценки питания, Wi-Fi и комфорта.

2) Организация процесса и содержание программы - организация процесса (4,27) оценивается на 0,13 балла выше содержания программы (4,14). Это указывает на то, что организационные механизмы воспринимаются стабильнее, чем отдельные содержательные характеристики учебных программ.

3) Содержание программы и практическая подготовка - блок содержания программы в целом положительный, однако достаточность практической подготовки имеет среднюю оценку 4,01, а ее доля оценок 1 и 2 составляет 12,6%. Это одна из ключевых точек для содержательного совершенствования.

4) Качество преподавания и итоговая оценка - профессионализм преподавателей оценивается в 4,38, качество преподавания – 4,26, доступность объяснения – 4,34. Эти оценки выше или сопоставимы с общим уровнем качества образования (4,22), что показывает относительно сильную сторону преподавательского компонента.

5) Готовность рекомендовать - готовность рекомендовать образовательную организацию другим составляет 4,03, то есть близка к нейтрально-положительной зоне и ниже профессионализма преподавателей, при этом разница составляет 0,36 балла.

6) Уровень образования - магистратура превосходит бакалавриат по всем блокам примерно на 0,45-0,52 балла. Это один из наиболее заметных межгрупповых разрывов и требует отдельного объяснительного анализа при планировании улучшений.

7) Курс - между первым и третьим курсами средняя оценка условий обучения снижается с 4,22 до 3,88, а качество образования - с 4,39 до 4,04. Сопоставление указывает на изменение студенческого опыта по мере продвижения по образовательной программе.

Выводы и направления дальнейшей работы:

1) В целом студенты положительно оценивают образовательную среду: средняя оценка по 45 вопросам составляет 4,17 из 5.

2) Наиболее устойчивые сильные стороны сосредоточены в работе библиотеки, обеспеченности учебной литературой, безопасности, работе студенческих сервисов, научной деятельности и преподавательском компоненте.

3) Наиболее явная зона внимания находится в инфраструктурно-сервисном контуре: столовая и питание, качество Wi-Fi, комфорт помещений, условия для отдыха, состояние туалетных комнат и информирование об изменениях расписания.

4) Содержательная зона развития связана с практической подготовкой (студенты хотят больше практики), соотношением теоретических и практических занятий и более явной связью дисциплин с будущей профессиональной деятельностью.

5) Открытые ответы показывают высокую чувствительность студентов к качеству преподавания и взаимодействия с преподавателями, поэтому количественные оценки целесообразно дополнять анализом конкретных проблем по дисциплинам и подразделениям.

Планируемые направления управленческой работы:

1) Инфраструктура и питание - систематизировать замечания по столовой, санитарным зонам, комфорту помещений и местам отдыха; сформировать перечень приоритетных объектов для улучшения.

2) Цифровая среда - отдельно исследовать причины низкой оценки Wi-Fi и связанные с этим проблемы доступа к LMS, сайту и электронной среде.

3) Расписание и информирование - проверить процессы публикации расписания и оперативного информирования о заменах и изменениях.

4) Практическая подготовка - увеличивать долю практико-ориентированных форматов и проверять связь дисциплин с профессиональными задачами.

5) Повторный мониторинг - повторять опрос на сопоставимой шкале и в одинаковой структуре, чтобы оценивать динамику и результативность изменений.